

**Protokół nr 22 ze wspólnego
posiedzenia Komisji Stałych Rady Powiatu
w Kamieniu Pomorskim odbytego w dniu 28 listopada 2022 roku**

Proponowany porządek obrad:

- 1. Otwarcie, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Przyjęcie protokołu Nr 21/2022.**
- 3. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.**
- 4. Wolne wnioski.**
- 5. Zakończenie posiedzenia.**

Ad.1.

Otwarcie, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący obrad, Sebastian Mamzer o godzinie 10:10 otworzył wspólne posiedzenie Komisji Stałych Rady Powiatu. Na podstawie list obecności stwierdził, że wszystkie komisje posiadają quorum.

Poinformował, że na sali obecnych jest 15 radnych. Radny Jerzy Janawa zgłaszał, że spóźni się na posiedzenie.

Radny Jerzy Janawa brał udział w posiedzeniu komisji od godziny 10:23.

Listy obecności poszczególnych komisji stałych stanowią załączniki nr 1, 2, 3, 4 do protokołu.

W związku z brakiem wniosków do porządku obrad Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Komisje w wyniku głosowania:

- 15 głosami „za”

przyjęły porządek obrad w brzmieniu, jak poniżej:

porządek obrad:

- 1. Otwarcie, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Przyjęcie protokołu Nr 21/2022.**
- 3. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.**
- 4. Wolne wnioski.**
- 5. Zakończenie posiedzenia.**

Ad.2.

Przyjęcie protokołu Nr 21/2022.

W związku z brakiem uwag do projektu protokołu Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Komisje w wyniku głosowania:

- 15 głosami „za”

przyjęły protokół Nr 21/2022.

Ad.3.

Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.

a) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego do spółki pod firmą Szpital w Kamieniu Pomorskim spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na podwyższenie jej kapitału zakładowego na mocy dotychczasowych postanowień umowy spółki.

Radny Mirosław Bakowicz poinformował, że wyrażenie zgody na dofinansowanie spółki wymagało uzyskania przez radnego wiedzy na temat obecnej kondycji szpitala. Radny złożył wniosek w tej sprawie, aby Pani Prezes była na sesji i udzieliła takich informacji, jednakże w międzyczasie radny dowiedział się, że Pani Prezes ma napięty kalendarz, w związku z czym poprosił Ją o spotkanie w szpitalu. Radny to spotkanie z Panią Prezes odbył i uzyskał wszystkie informacje, które Go ciekawiły.

Przewodniczący obrad poinformował, że zarówno Pani Prezes, jak i Pani księgowej spółki nie będzie na sesji, więc jeśli rani mają jakieś pytania, to prosi o ich zadawanie teraz.

Prezes spółki Szpital w Kamieniu Pomorskim sp. z o.o. poinformowała, że w szpitalu dzieje się bardzo dużo rzeczy związanych z remontami. Szpital jest w trakcie zakończenia inwestycji – windy. Na jutro zaplanowany jest odbiór urzędu dozoru technicznego. Od 1 grudnia szpital będzie miał piękną, ładną, nierdzewną windę. Poprzednia winda z roku 1974 została zlikwidowana. Ponadto szpital jest w trakcie modernizacji instalacji tlenowej w całym budynku. Dzisiaj zostaje ruszone piętro ZOL-u, czyli byłej ginekologii. Te prace mają zakończyć się do końca grudnia. W zakresie tej inwestycji została zakupiona całkowicie nowa tlenownia, która jest umiejscowiona na szczycie budynku od strony „chińczyka”. Jest to taki metalowy, duży barak, kontener. Tam będzie magazynowany tlen. Również dzisiaj zostają przekazane prace remontowe szatni dla personelu, co wynikało z decyzji sanepidu, a ufundowane przez Starostwo Powiatowe w kwocie 140 000zł. Roboty mają zostać zakończone do końca grudnia. W tym tygodniu była awaria rury centralnego ogrzewania, z którą już sobie poradzono. W piątek musiało zostać zakręcone całe ogrzewanie, wymienione rury, także trwa taki trochę ogólny remont szpitala.

Księgowa spółki szpital w Kamieniu Pomorskim, Anna Krupa dodała, że wszystkie duże inwestycje są z dotacji od Wojewody.

Pani Prezes poinformowała, że w ramach dotacji zakupiony został przenośny RTG, który przydał się w momencie, gdy winda była w naprawie. Szpital otrzymał dziś dotację w wysokości 300 000zł na CYBER bezpieczeństwo. Jest to dotacja z NFZ. Dodatkowo 64 000zł dostaliśmy z e-zdrowia i e-poz, czyli na POZ. W ramach tych środków mogą zostać zakupione komputery, sieć i rzeczy związane z informatyką. Szpital dostał również dwa dofinansowania na stanowiska pracy, w tym jedno na recepcję. Jesteśmy w trakcie remontu i reorganizacji recepcji. Drugie dofinansowanie jest na drugą część ZOL-u. Pani Prezes podkreśliła, że od 1 stycznia szpital dostał kolejny kontrakt z NFZ na łóżka zol-owskie, w miejscu po byłej chirurgii. Jeżeli to zapełnimy, to mamy 59 łóżek zol-owskich. Dzisiaj kontrakt jest na 28 łóżek, ale że jest to kontrakt nielimitowany, to szpital wypracowuje 33 łóżka. Na drugą część ZOL-u kontrakt jest na łóżek 20, a docelowo będzie 26. W sumie kontrakt jest na 49 łóżek, ale fizycznie będzie ich 59, czyli 10, ponad kontrakt.

Od stycznia planowane jest otwarcie poradni psychiatrycznej. Trwają też rozmowy z Panią doktor endokrynolog z Koszalina. Jest to w trakcie, więc nie jest w stanie

Pani Prezes powiedzieć, czy ruszy to od stycznia, czy od lutego. Jest zamysł, żeby otworzyć poradnię endokrynologiczną.

Pani Prezes poinformowała, że podpisane zostało porozumienie z Pomorzani, które dotyczy zarówno otrzymywania sprzętu, jak i wsparcia medycznego, merytorycznego ze strony Kliniki dla szpitala w Kamieniu Pomorskim. W momencie, kiedy ruszymy z windą nastąpi pierwsze wsparcie w zakresie sprzętu – łóżka, pompy infuzyjne, ssaki. Sprzęt, który wskazujemy, że jest nam potrzebny. Co mogą, to nam dają. Sprzęt jest nowy, ze szpitala tymczasowego, nie jest zużyty.

W ramach tej współpracy chcemy od 1 stycznia wejść w koordynowaną opiekę pacjentek ginekologicznych. Będzie przyjeżdżała Pani doktor ginekolog do poradni ginekologicznej. Chcemy trochę rozszerzyć tą współpracę. Następnym krokiem będzie kardiologia, ale to też jesteśmy w trakcie, bo w tym zakresie również możemy mieć tą koordynowaną opiekę.

Starosta Kamieński, Józef Malec poprosił, żeby Pani Prezes powiedziała kilka słów na temat lekarzy.

Pani Prezes poinformowała, że na tą chwilę mamy zabezpieczenie lekarskie, aczkolwiek szpital cały czas wspiera się lekarzami z Ukrainy, którzy radzą sobie świetnie. Pozdawali już wszystkie egzaminy. Część ma staże, część robi bezpośrednio nostryfikację dyplomów. Mamy neurologa, który chce się nostryfikować w marcu. W ramach porozumienia szpital ma również wsparcie lekarzy dyżurujących ze szpitala MSW i z Pomorzani. Zabezpieczenie jest.

Pani Prezes poinformowała, że zamysł ma taki, że chce stworzyć w budynku szpitala POZ, taki dosyć duży. Chętnych jest już 4 lekarzy. Pani Prezes chciałaby, żeby to się znajdowało w jednym budynku, po lewej stronie, tam, gdzie była pediatria. Tam będzie taki ciąg w ogóle. Będzie RTG. Pani Prezes złożyła prośbę podnajem gabinetu na darmowe badanie słuchu. Jeżeli dostanie zgodę, to będzie darmowe badanie słuchu. Jest już otwarta pobieralnia krwi. Będzie otwarta od stycznia pracowania USG, no i w dalszym ciągu POZ, ale to też wymaga remontu.

Pani Prezes poinformowała, że w ramach dofinansowania spółki kwotą 1 000 000zł chce zakupić nowe łóżka, typowo rehabilitacyjne na nowy ZOL. Łóżka jako takie szpital ma, ale nie ma tych rehabilitacyjnych. Do tego szafki, szafy. Środki są również potrzebne na bieżącą działalność. O ile szpital radzi sobie w zakresie poradni - ma przychody, to nie ma przychodu związanego z kosztami ogólnymi – czynszami, prądem, gazem, sprzętaniem, sferą administracyjną. Na to szpital nie zarabia. Pieniądze dostaje na działalność strictly leczniczą.

Pani Wicestarosta zapytała o przewidywany wynik finansowy na koniec roku.

Pani Księgowa poinformowała, że na teraz ciężko jest powiedzieć. Na pytanie radnego Bogdana Czaplickiego, jak to wygląda na chwilę obecną Pani Anna Krupa poinformowała, że na teraz szpital jest na minusie - 1 133 000zł.

Pani Wicestarosta zapytała, czy są uwzględnione rozliczenia z NFZ-em.

Pani Księgowa poinformowała, że nie. Tutaj nie ma jeszcze nadwykonań za III kwartał, jeszcze będzie za IV kwartał.

Wicestarosta zapytała, na jaką kwotę czeka szpital.

Pani Anna Krupa poinformowała, że na około 500 000 zł. Biorąc pod uwagę, że wpłyną te wszystkie dotacje, m.in. 600 000zł na tlenownię, to wynik może być na poziomie 0, albo nawet na lekkim plusie.

Pani Prezes poinformowała, że cały czas szpital płaci czynsz, tzn. od kwietnia nie płaci, ale jest on uwzględniany w stracie.

Radny Bogdan Czaplicki zapytał, ilu pacjentów przebywa dziś w placówce.

Pani Prezes poinformowała, że 33 na ZOL-u, a 14 na internie. To informacja z dziś. Wykonanie na internie mamy na poziomie 98,5%, bo to też jest ważne, jeżeli chodzi o finansowanie na kolejny rok, ale finansowania jeszcze nie znamy. Dostaniemy je w drugiej połowie grudnia.

W związku z brakiem kolejnych pytań Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza w wyniku głosowania:

- 3 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego do spółki pod firmą Szpital w Kamieniu Pomorskim spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na podwyższenie jej kapitału zakładowego na mocy dotychczasowych postanowień umowy spółki.

Komisja Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności w wyniku głosowania:

- 6 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego do spółki pod firmą Szpital w Kamieniu Pomorskim spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na podwyższenie jej kapitału zakładowego na mocy dotychczasowych postanowień umowy spółki.

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych w wyniku głosowania:

- 5 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego do spółki pod firmą Szpital w Kamieniu Pomorskim spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na podwyższenie jej kapitału zakładowego na mocy dotychczasowych postanowień umowy spółki.

Komisja Rewizyjna w wyniku głosowania:

- 5 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego do spółki pod firmą Szpital w Kamieniu Pomorskim spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na podwyższenie jej kapitału zakładowego na mocy dotychczasowych postanowień umowy spółki.

b) projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2022 rok oraz zmiany Uchwały Nr XXVI/186/2021 Rady Powiatu

**w Kamieniu Pomorskim z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie
uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2022 rok.**

O godzinie 10:23 na posiedzenie Komisji przybył radny Jerzy Janawa.

W związku z brakiem pytań do projektu uchwały Przewodniczący obrad poddał jego zaopiniowanie pod głosowanie.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza w wyniku głosowania:

- 3 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2022 rok oraz zmiany Uchwały Nr XXVI/186/2021 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2022 rok.

Komisja Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności w wyniku głosowania:

- 6 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2022 rok oraz zmiany Uchwały Nr XXVI/186/2021 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2022 rok.

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych w wyniku głosowania:

- 5 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2022 rok oraz zmiany Uchwały Nr XXVI/186/2021 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2022 rok.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Komisja Rewizyjna w wyniku głosowania:

- 5 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2022 rok oraz zmiany Uchwały Nr XXVI/186/2021 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2022 rok.

**c) podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI/187/2021
Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22 grudnia 2021 r.
w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej
Powiatu Kamieńskiego na lata 2022 -2025.**

W związku z brakiem zapytań do projektu uchwały Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie jego zaopiniowanie.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza w wyniku głosowania:

- 3 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI/187/2021 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22 grudnia 2021 r.

w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na lata 2022 -2025.

Komisja Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności w wyniku głosowania:

- 6 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI/187/2021 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na lata 2022 -2025.

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych w wyniku głosowania:

- 6 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI/187/2021 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na lata 2022 -2025.

Komisja Rewizyjna w wyniku głosowania:

- 5 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI/187/2021 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na lata 2022 -2025.

d) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie nieodpłatnej służebności przesyłu w nieruchomości stanowiącej w udziale 32190/49560 własność Powiatu Kamieńskiego w ramach świadczenia jednostce powiatowej usługi na potrzeby Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej.

W związku z brakiem zapytań do projektu uchwały Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie jego zaopiniowanie.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza w wyniku głosowania:

- 3 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie nieodpłatnej służebności przesyłu w nieruchomości stanowiącej w udziale 32190/49560 własność Powiatu Kamieńskiego w ramach świadczenia jednostce powiatowej usługi na potrzeby Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej.

Komisja Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności w wyniku głosowania:

- 5 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie nieodpłatnej służebności przesyłu w nieruchomości stanowiącej w udziale 32190/49560 własność Powiatu Kamieńskiego w ramach świadczenia jednostce powiatowej usługi na potrzeby Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych w wyniku głosowania:

- 6 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie nieodpłatnej służebności przesyłu w nieruchomości stanowiącej w udziale 32190/49560 własność Powiatu Kamieńskiego w ramach świadczenia jednostce powiatowej usługi na potrzeby Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej.

Komisja Rewizyjna w wyniku głosowania:

- 4 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie nieodpłatnej służebności przesyłu w nieruchomości stanowiącej w udziale 32190/49560 własność Powiatu Kamieńskiego w ramach świadczenia jednostce powiatowej usługi na potrzeby Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

e) projekt uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających z obszaru wodnego.

W związku z brakiem zapytań do projektu uchwały Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie jego zaopiniowanie.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza w wyniku głosowania:

- 3 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających z obszaru wodnego.

Komisja Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności w wyniku:

- 6 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających z obszaru wodnego.

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych w wyniku głosowania:

- 6 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających z obszaru wodnego.

Komisja Rewizyjna w wyniku głosowania:

- 5 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających z obszaru wodnego.

f) projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat obowiązujących na obszarze Powiatu Kamieńskiego w 2023 r. za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na wyznaczonym przez Starostę



Kamieńskiego parkingu strzeżonym oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Starosta Kamieński, Józef Malec poinformował, że opłaty się nie zmieniają poza jedną pozycją (numer 3) pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t. W tym punkcie została ustalona maksymalna wysokość opłaty.

Przewodniczący obrad, Sebastian Mamzer poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza w wyniku głosowania:

- 3 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat obowiązujących na obszarze Powiatu Kamieńskiego w 2023 r. za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na wyznaczonym przez Starostę Kamieńskiego parkingu strzeżonym oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Komisja Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności w wyniku:

- 6 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat obowiązujących na obszarze Powiatu Kamieńskiego w 2023 r. za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na wyznaczonym przez Starostę Kamieńskiego parkingu strzeżonym oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych w wyniku głosowania:

- 6 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat obowiązujących na obszarze Powiatu Kamieńskiego w 2023 r. za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na wyznaczonym przez Starostę Kamieńskiego parkingu strzeżonym oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Komisja Rewizyjna w wyniku głosowania:

- 5 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat obowiązujących na obszarze Powiatu Kamieńskiego w 2023 r. za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na wyznaczonym przez Starostę Kamieńskiego parkingu strzeżonym oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu.

g) projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/200/2022 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 21 kwietnia 2022 r. w sprawie przyjęcia zadań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na 2022 rok finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

W związku z brakiem zapytań do projektu uchwały Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie jego zaopiniowanie.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza w wyniku głosowania:

- 3 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/200/2022 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 21 kwietnia 2022 r. w sprawie przyjęcia zadań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na 2022 rok finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Komisja Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności w wyniku:

- 6 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/200/2022 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 21 kwietnia 2022 r. w sprawie przyjęcia zadań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na 2022 rok finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych w wyniku głosowania:

- 6 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/200/2022 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 21 kwietnia 2022 r. w sprawie przyjęcia zadań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na 2022 rok finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Komisja Rewizyjna w wyniku głosowania:

- 5 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/200/2022 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 21 kwietnia 2022 r. w sprawie przyjęcia zadań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na 2022 rok finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

h) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu konkursowego współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Starostwo Powiatowe w Kamieniu Pomorskim wspiera pracowników” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa VI Rynek Pracy, Działanie 6.8. Wdrożenie kompleksowych programów zdrowotnych oraz przedsięwzięć zapobiegających istotnym problemom zdrowotnym regionu oraz dotyczących chorób negatywnie wpływających na rynek pracy, ułatwiających powroty do pracy, umożliwiających wydłużenie

aktywności zawodowej oraz zwiększenie zgłaszalności na badania profilaktyczne.

Radny Jerzy Adamiak poprosił o przybliżenie tematu. Radny chciałby się dowiedzieć, jak duże środki można pozyskać na ten cel.

Sekretarz Powiatu, Anetta Byczkowska poinformowała, że z Europejskiego Funduszu Społecznego otrzymaliśmy środki w wysokości 386 739,37zł. Wartość projektu wynosi 454 987,50zł. Wkład Powiatu Kamieńskiego to 68 248,13zł.

Radny Jerzy Adamiak zapytał, co będzie robione w ramach tych środków.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że przede wszystkim będzie kupowany sprzęt komputerowy. Główna część wydatków, to zakup sprzętu komputerowego, zakup wyposażenia w postaci specjalnych krzeseł, podstawków pod nogi, biurka. Część z tych pieniędzy będzie wydatkowana na tzw. miękkie rzeczy. Będą to szkolenia. Będzie możliwość diagnozy pracowników pod kątem chorób (nie zawodowych), ale w naszym przypadku, jeżeli chodzi o długotrwałe siedzenie, to wiadomo kręgosłup itd. Część z tych pieniędzy będzie również wydawana na taki zakres. Jest to skierowane wyłącznie do pracowników Starostwa.

Radny Anatol Kołoszuk zapytał, czy osoby, które będą brały udział w tym projekcie muszą być wyselekcjonowane.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że wcześniej była robiona ankietyzacja. Zanim ten projekt został opracowany, została opracowana specjalna ankieta i pracownicy zgłaszali swoje potrzeby w określonym zakresie, w zakresie tego projektu.

Radny Anatol Kołoszuk zapytał, czy pod uwagę brany był również wiek tych osób.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że jeżeli to wiekowe kryterium było spełnione, to było dodatkowo premiowane. To był tylko taki wymóg, żeby dostać więcej punktów po prostu. Ponad 50 osób będzie brało udział w tym projekcie.

Radny Jerzy Adamiak zapytał, czy decyzja już zapadła, czy można to jeszcze zmieniać. Być może byłaby inna propozycja radnych.

Pani Sekretarz zapytała, w jakim sensie, czy w sensie zakresu.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że może np. zamiast tego sprzętu komputerowego.

Pani Sekretarz poinformowała, że nie. Zakres jest już ustalony.

Pani Wicestarosta poinformowała, że teraz to jest 0-1. Albo podpisujemy umowę i z tego korzystamy, albo nie podpisujemy i nie korzystamy z dotacji. Wniosek został zaakceptowany i musi być potem podpisanie umowy i jej zrealizowanie.

Radny Jerzy Adamiak zapytał, kto opracowywał ten wniosek.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że wniosek był opracowywany na podstawie ankiet. Wynikało to z potrzeb pracowników i na tej podstawie był opracowywany wniosek,

ale też oczywiście warunków konkursu. To nie jest tak, że my to sobie wymyśliśmy i w sposób dowolny możemy to kształtować. Pewne warunki w konkursie są i zawnioskowano tylko o takie rzeczy, o jakie można było w ramach tego konkursu wnioskować.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że Komisja Zdrowia mogłaby się tutaj popisać.

Starosta Kamieński zapytał, co ma Komisja Zdrowia do pracowników.

Pani Wicestarosta poinformowała, że chodzi o ergonomię pracy. Komisja Zdrowia składa się z radnych i nie ma przełożenia na pracowników Starostwa. Są to zadania pracodawcy, czyli tak naprawdę Starosty.

Starosta wyjaśnił, że pracodawca pozyskuje środki. Rada ma to albo zatwierdzić, albo nie zatwierdzić.

Radny Krzysztof Kronenberg poinformował, że profilaktyka i diagnozowanie jest bardzo ważne. Radny oznajmił, że trzeba na to spojrzeć, jak duże środki można pozyskać na ten cel. 380 000zł wpada do Powiatu na rzecz pracowników.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że dotyczy to relacji pracodawca – pracownik. To nie jest program taki, że my jako powiat mogliśmy wystąpić i robić dla całości, np. dla pracowników innych pracodawców. Tutaj chodzi o konkretny zakład pracy.

Pani Wicestarosta dodała, że do tego jeszcze w miarę duży, ponieważ kryterium było też takie, żeby 50 osób było ankietyzowanych.

W związku z brakiem kolejnych zapytań do projektu uchwały Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza w wyniku głosowania:

- 3 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu konkursowego współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Starostwo Powiatowe w Kamieniu Pomorskim wspiera pracowników” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa VI Rynek Pracy, Działanie 6.8. Wdrożenie kompleksowych programów zdrowotnych oraz przedsięwzięć zapobiegających istotnym problemom zdrowotnym regionu oraz dotyczących chorób negatywnie wpływających na rynek pracy, ułatwiających powroty do pracy, umożliwiających wydłużenie aktywności zawodowej oraz zwiększenie zgłaszalności na badania profilaktyczne.

Komisja Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności w wyniku:

- 5 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu konkursowego współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Starostwo Powiatowe w Kamieniu Pomorskim wspiera pracowników” w ramach



Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa VI Rynek Pracy, Działanie 6.8. Wdrożenie kompleksowych programów zdrowotnych oraz przedsięwzięć zapobiegających istotnym problemom zdrowotnym regionu oraz dotyczących chorób negatywnie wpływających na rynek pracy, ułatwiających powroty do pracy, umożliwiających wydłużenie aktywności zawodowej oraz zwiększenie zgłaszalności na badania profilaktyczne.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych w wyniku głosowania:

- 6 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu konkursowego współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Starostwo Powiatowe w Kamieniu Pomorskim wspiera pracowników” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa VI Rynek Pracy, Działanie 6.8. Wdrożenie kompleksowych programów zdrowotnych oraz przedsięwzięć zapobiegających istotnym problemom zdrowotnym regionu oraz dotyczących chorób negatywnie wpływających na rynek pracy, ułatwiających powroty do pracy, umożliwiających wydłużenie aktywności zawodowej oraz zwiększenie zgłaszalności na badania profilaktyczne.

Komisja Rewizyjna w wyniku głosowania:

- 5 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu konkursowego współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Starostwo Powiatowe w Kamieniu Pomorskim wspiera pracowników” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa VI Rynek Pracy, Działanie 6.8. Wdrożenie kompleksowych programów zdrowotnych oraz przedsięwzięć zapobiegających istotnym problemom zdrowotnym regionu oraz dotyczących chorób negatywnie wpływających na rynek pracy, ułatwiających powroty do pracy, umożliwiających wydłużenie aktywności zawodowej oraz zwiększenie zgłaszalności na badania profilaktyczne.

i) projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Rocznego programu współpracy Powiatu Kamieńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023”.

Radny Mirosław Bakowicz zapytał, czy kwota 20 000zł była chociaż trochę zwaloryzowana.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że poprzednio mieliśmy 15 000zł, a teraz mamy 20 000zł. Kiedyś była to kwota 10 000zł.

W związku z brakiem kolejnych zapytań Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza w wyniku głosowania:

- 3 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Rocznego programu współpracy Powiatu Kamieńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023”.

Komisja Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności w wyniku głosowania:

- 6 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Rocznego programu współpracy Powiatu Kamieńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023”.

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych w wyniku głosowania:

- 6 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Rocznego programu współpracy Powiatu Kamieńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023”.

Komisja Rewizyjna w wyniku głosowania:

- 5 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Rocznego programu współpracy Powiatu Kamieńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023”.

j) zapoznanie się ze stanem realizacji zadań oświatowych w Powiecie Kamieńskim za rok szkolny 2021/2022.

Komisje zapoznały się ze stanem realizacji zadań oświatowych w Powiecie Kamieńskim za rok szkolny 2021/2022.

k) Omówienie wyników kontroli problemowej przeprowadzonej w Zarządzie dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że w dokumentach sesyjnych jest pominięty wniosek radnych precyzujący pewne fakty w tym temacie. Wniosek ten radny dołączył jako załącznik, a tego dokumentu nie ma w materiałach sesyjnych. Radny rozmawiał z Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej. Być może jest teraz właściwy czas, żeby zrobić ksero tego dokumentu – zrobić 5 minut przerwy, żeby radni mogli się z nim zapoznać.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Marcin Stępień poinformował, że każdy w materiałach dostał protokół pokontrolny, z którego wynika, jak działała komisja, co analizowała. W protokole są wyszczególnione wszystkie wnioski i cały zakres, jaki był badany. Dokument, o którym mówi radny Jerzy Adamiak był dołączony jako załącznik do protokołu komisji na posiedzeniu w dniu 5 października 2022 roku. Na posiedzeniu Komisji z całego tego dokumentu był wzięty pod uwagę tylko jeden punkt, który ma odzwierciedlenie w protokole. Niemniej jednak radny Jerzy Adamiak chciałby, żeby znajdował się jako załącznik. Nie mamy tego materiału, albowiem

Przewodniczący uważa, że protokół pokontrolny jest dokumentem scalającym działania Komisji Rewizyjnej, nikt z radnych o to nie wnosił i uważa, że jest to zbędne. Jeden punkt został ujęty w protokole. Jest zapis mówiący o tym, że na wniosek radnego Jerzego Adamiaka został zmieniony zapis „*wykonanie w konstrukcji chodnika podsypki piaskowo cementowej pod kostkę brukową o grubości 2-3 cm*” na: „*wykonanie w konstrukcji chodnika podsypki piaskowej pod kostkę brukową o grubości 2-3 cm*”.

To, o co radny wnioskował zostało do protokołu wniesione i w tym protokole się znajduje. Jeżeli pozostali członkowie komisji uważają inaczej, to prosi ich o stanowisko. Protokół został przeanalizowany. Uważa, że jest kompletny i nie wymaga jakiegokolwiek zmiany. Odbyły się wizje lokalne. Były rozmowy z dyrektorem, z pracownikami. Komisja zaznajomiła się z dokumentami dotyczącymi inwestycji (Ciesław, Kłodzino). Komisja przeanalizowała te dwie inwestycje. Wnioski są jednoznaczne i mówią o tym, że należy zwiększyć kontrolę podczas wykonywania prac, zwrócić uwagę na jakość i rodzaj użytego materiału, odbiory prac i podpisanie protokołów odbioru przez co najmniej 3 osoby. Z chwilą wystąpienia znacznych zmian przy realizacji inwestycji należy opracować kosztorysy różnicowe, sporządzać odpowiednie notatki. Dokumenty, których brakuje, a dotyczące prac zanikowych, które powinny być sporządzane, a nie są, więc są to takie najważniejsze rzeczy, które należałoby zmienić i wprowadzić, żeby nie dochodziło w następnych latach, w kolejnych inwestycjach do jakichś rozbieżności. Zarząd już się pochylił do naszych uwag i w trakcie roku pewne rzeczy były zmieniane - ustalenia co do inwestycji, nadzoru i wykonywania prac. Protokół został sporządzony starannie, komisja wypracowała stanowisko dosyć solidnie.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że mało solidnie, bo radni precyzują zaniechania, wskazują na fałszowanie dokumentów. Wskazują na niewłaściwy nadzór nad wydatkowaniem finansów publicznych. Takie są konkrety. Radni powinni się z tym zapoznać. Radni wskazują, gdzie są fałszowane dokumenty służbowe.

Wicestarosta Kamieński, Joanna Piwińska odniosła się do słów radnego Jerzego Adamiaka. Poinformowała, że komisja jest organem kolegialnym. To, co wypracuje w wyniku głosowania jest oficjalnym stanowiskiem komisji. Poza tym każdy z radnych może mieć własne stanowisko, więc można dołączyć do protokołu zdanie odrębne.

Poza tym, jeśli radni się z tym nie zgadzają, mają zastrzeżenia, widzą, że było gdzieś fałszowanie dokumentów powinni zgłosić to do Prokuratury. To jest właściwy organ, który się zajmuje tego typu sprawami. Na każdej sesji, czy prawie na każdej słyszymy o tym, że coś jest fałszowane, że są dokonywane jakieś przestępstwa. Wicestarosta czuje się w tym momencie obrażona, bo uważa, że jest to też atak na Jej osobę, skoro radny w ten sposób mówi. Jeżeli radny ma jakieś zastrzeżenia, to prosi, żeby zgłosił je, skierował do odpowiedniego organu, a nie insynuuje, że nie wiadomo, co my tutaj robimy.

Radny Bogdan Czaplicki poinformował, że chciał podtrzymać to, o czym przed chwilą powiedziała Pani Wicestarosta, że komisja pracuje. Każdy ma prawo mieć swoje wnioski, swoje uwagi. Radny rozumiałby tą sytuację, gdyby do tego protokołu było dołączone zdanie odrębne podpisane przez jednego radnego, dwóch i w tym zdaniu odrębnym można zawrzeć każdą jedną rzecz. Radny widzi, że pod protokołem są podpisy wszystkich członków komisji, co oznacza, że Radni to zaakceptowali. Teraz, po jakimś czasie radny zgłasza wnioski i to jeszcze takiego gatunku o fałszowaniu

dokumentów. Jeśli radny ma taką wiedzę, to chyba Jego obowiązkiem jest poinformować o tym odpowiednie organy.

Starosta Kamieński w imieniu Zarządu Powiatu zapytał, czemu służyć ma ta dyskusja. Starosta rozumie, że protokół został zrobiony na podstawie tych wszystkich kontroli, które były. Starosta chciał przypomnieć, że tu, na tej sali dyskutowaliśmy o częściowych inwestycjach. Pokazaliśmy, jakie zostały podjęte decyzje, że nie można było ukarać już dyrektora, bo wnioski zgłoszone były za późno, w związku z tym kodeksowo nie mogliśmy się odnieść do tego, który to nadzorował, czyli do dyrektora ZDP. W związku z tym zostały skierowane do Niego pisma mówiące o tym, jak należy postępować, czyli praktycznie dzisiaj pokrywające się z tym stanowiskiem komisji. Zarząd Powiatu podjął decyzję o zabraniu tych inwestycji z ZDP-u do naszego wydziału i jest robiona teraz oficjalna dokumentacja, nie przez dyrektora, tak jak kiedyś była robiona. Jest powoływany inspektor nadzoru. Kosztuje nas to więcej, ale to jest koszt i wynik kontroli. Starosta zwrócił się z zapytaniem, jaki to ma sens i czemu ma to służyć, że znowu do tego wracamy i dyskutujemy o tym. Dzisiaj mamy się zapoznać z protokołem. Starosta trzy razy czytał ten protokół i uważa, że Komisja zrobiła go rzetelnie, pamiętając o wcześniejszych, częściowych kontrolach. Dyskusowanie dziś w tym temacie Starosta uważa za absolutnie nietrafione i niepotrzebne.

Radny Jerzy Adamiak wyjaśnił, że wiadomo, że możemy przegłosować, że białe jest czarne i nie ma dyskusji. W ten sposób ten temat możemy załatwić, ale to nie o to chodzi. Chodzi o możliwość nadużyć w wydatkowaniu finansów publicznych. Tu jest klasyczny przykład. Jest dokumentacja. Możemy ją przejrzeć, kto chce, może się z nią zapoznać.

Wicestarosta Kamieński, Joanna Piwińska zwróciła się z zapytaniem do radnego Jerzego Adamiaka, skoro ten ma takie informacje, to dlaczego do tej pory nie zgłosił tego organom ścigania. To jest obowiązkiem radnego, więc pyta, dlaczego tego nie zrobił.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że nie musiał tego zgłaszać. Radny jest Członkiem Komisji Rewizyjnej i i radni robili robotę jako Komisja Rewizyjna.

Wicestarosta oznajmiła, że radny Jerzy Adamiak jest obywatelem Rzeczypospolitej Polskiej i obowiązuje radnego takie prawo, jak nas wszystkich. Jeżeli radny ma informacje, które wskazują na popełnienie przestępstwa to obowiązkiem radnego jest zgłoszenie tego do organów ścigania.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że wnioski radnych zostały złożone do Biura Rady i Zarządu 26 maja br.

Starosta poinformował, że wnioski zostały ocenione, przyjęte i przegłosowane.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Marcin Stępień odniósł się do radnego i poinformował, że radny złożył wniosek do Biura Rady. 5 października odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej na potrzebę sporządzenia ostatecznej wersji protokołu. Wszystkie uwagi, które radni mieli w formie pisemnej zostały przez Komisję Rewizyjną przeanalizowane na posiedzeniu i tak naprawdę z całego tego



pisma została wzięta pod uwagę tylko jedna uwaga i została ona przegłosowana. Nikt więcej nie wnosił żadnych uwag co do protokołu.

Radny Jerzy Adamiak zwrócił się do radnego Bogdana Czaplickiego, który miał uwagę, że nie było to w formie zdania odrębnego w protokole pokontrolnym. Protokół pokontrolny krążył jako jeden dokument z naszym dokumentem, tj. wnioskami. Radny sądził, że w tej formie radni to otrzymają - protokół pokontrolny, załączniki i dokument radnych. Radny pyta, dlaczego nie ma tego dokumentu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, dlaczego nie ma tego dokumentu. Ten dokument znajduje się w materiałach, które radny otrzymał na posiedzenie Komisji Rewizyjnej, natomiast Komisja Rewizyjna zajęła stanowisko i protokół, który został sporządzony – wersja ostateczna protokołu została przedłożona radnym.

Przewodniczący obrad, Sebastian Mamzer poinformował, że po to Rada Powiatu wysłała Komisję, żeby komisja zbadała temat i przedstawiła swoje wnioski Radzie Powiatu. Po to jest komisja skarg i wniosków, po to jest Komisja Rewizyjna oraz pozostałe komisje. Nie mamy tych wszystkich materiałów. Temat ciągnie się ponad dwa lata. Po co radni pracowali jako Komisja. Jaki jest sens pracy Komisji, jak na końcu de facto wszystko ma być rozpatrywane na sesji.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że jest jeszcze pół godziny do sesji i radni mogą na ten temat porozmawiać.

Przewodniczący obrad poinformował, że widzi to w ten sposób. Komisja przedstawia protokół pokontrolny i wnioski z pracy komisji. Komisja pracowała nad tym dwa lata i takie wnioski wypracowała. Jeżeli ktoś ma inne zdanie, inne uwagi, to tak jak powiedziała Wicestarosta i radny Bogdan Czaplicki – można zgłosić głos odrębny, żeby był on widoczny. Dzisiaj wychodzi na to, że radni mają inne zdanie, niż te, które wynika z protokołu. Przewodniczący poprosił, żeby zgłaszać wnioski odrębne, formułować je do protokołu i wtedy będzie to widoczne w dokumentach, które radni otrzymują. Nie jest rolą Rady, żeby od nowa rozpatrywać całość sprawy i ją prowadzić, bo nie po to Rada zleciła to Komisji Rewizyjnej dwa lata temu. Mamy materiał taki, jaki mamy. Jeżeli radny Jerzy Adamiak sobie życzy, żeby ten dokument – wnioski z dnia 29 kwietnia 2022 r. przedstawić wszystkim radnym, to nie jest to żaden problem. Zrobimy ksero i przed sesją każdy radny to dostanie, natomiast protokół pokontrolny Komisji Rewizyjnej jest taki, jaki Komisja przedłożyła i nad nim Komisja debatuje.

Od godziny 10:46 do godziny 10:49 radny Bogdan Czaplicki nie brał udziału w posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że radny Jerzy Adamiak nie zajął do tej pory stanowiska nawet na komisji w kwestii zdania odrębnego.

Przewodniczący obrad poinformował, że tak samo jest z Komisją skarg i wniosków, że są później oczekiwania, że na sesji będziemy od nowa skargę rozpatrywać. No nie. Po to wysyłamy tam komisję, żeby komisja przedłożyła radzie wnioski i my tylko nad tymi wnioskami rozmawiamy.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że może skreślić z pisma, że są to wnioski i wpisać, że jest to zdanie odrębne. Co to zmienia.

Starosta poinformował, że należało zrobić to wtedy, kiedy były obrady komisji, kiedy komisja procedowała temat, przy podpisaniu protokołu.

Radny Jerzy Adamiak zapytał, czy to zmieni fakt, że nie ma nadużyć.

Starosta poinformował, że każdy ma prawo to ocenić.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że to nie zmieni faktu, że są nadużycia, jest fałszowanie dokumentów służbowych. To są fakty.

Starosta poinformował, że to, co radny mówi o fałszowaniu albo innym, to ktoś inny może to zupełnie inaczej określić. To jest zdanie radnego i ma prawo tak mówić, nikt Mu tego nie zabrania.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że nie Jego, bo pod wnioskami podpisał się również radny Jarosław Pawluś, czyli członkowie komisji. Widać, że uciekacie państwo od tematu.

Starosta poinformował, że nie uciekają. Temat jest znany już od dawna.

Radny Jerzy Adamiak dodał, że w dziwny sposób jest pomijany w obradach Rady Powiatu.

Od godziny 10:49 do godziny 10:54 radny Bogdan Wilkowski nie brał udziału w obradach.

Starosta zapytał, ile razy można na ten temat dyskutować.

Przewodniczący obrad poinformował, że widzi to w ten sposób, że te wnioski, które radni mają z dnia 29 kwietnia br. zostaną skserowane i radnym rozdane. Wniosek, który dziś złożył radny Jerzy Adamiak, tj. o wykreślenie z porządku obrad sesji będzie procedowany na sesji, a protokół pokontrolny mamy taki, jaki mamy i taki protokół w tym momencie omawiamy.

Radny Jerzy Adamiak zwrócił się do radnych, że jeżeli ktoś jest zainteresowany dokumentacją, konkretnymi nieprawidłowościami, to radny ma je przygotowane i w przerwie może radnych z nimi zapoznać.

Przewodniczący obrad poinformował, iż rozumie, że wnioski komisji są takie, że komisja nie była zadowolona z tego, jak zostało to wykonane. Nikt tego nie ukrywa.

Radny Jerzy Adamiak wyjaśnił, że w protokole pokontrolnym jest wszystko w porządku, chodzi tylko o szczegóły, radni przedstawiają szczegóły. Radni nie chcą się zapoznać ze szczegółami i tyle.



Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił się do Przewodniczącego obrad i poinformował, że stanowisko Komisji Rewizyjnej jest jednoznaczne, jest zapisane w protokole. Poprosił o przyjęcie protokołu.

I) Rozpatrzenie skargi na działalność Starosty Kamieńskiego.

Przewodniczący obrad wyjaśnił, że Rada otrzymuje projekt uchwały ze stanowiskiem komisji. Nie chciałby, żeby teraz znowu wracać do rozpatrywania tego wszystkiego, co powinno być rozpatrzone na posiedzeniu Komisji, bo rozumie, że Komisja zapoznała się, rozpatrzyła, przebadła wszystko z każdej strony i takie przedstawiła wnioski. Takie są wnioski komisji, takie jest stanowisko Komisji. Przewodniczący chciałby na ten temat porozmawiać, a nie rozpatrywać skargę na nowo.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że przygotował dokument dotyczący tego projektu uchwały. Zapytał, czy Przewodniczący go odczyta.

Przewodniczący obrad odczytał stanowisko Zastępcy Przewodniczącego Komisji skarg, wniosków i petycji dotyczące rażących zaniedbań w pracy Komisji skarg, wniosków i petycji, w brzmieniu:

„Niniejszym wyrażam sprzeciw wobec rażącego lekceważenia obowiązków członka komisji skarg, wniosków i petycji, a także obowiązków radnego Rady Powiatu Kamieńskiego. Dotyczy to zachowań radnych Anatola Kołoszuka oraz Pana Jerzego Janawy”.

Wicestarosta Kamieński zwróciła się do Przewodniczącego obrad i poinformowała, że sprawa dotyczy czegoś innego – nie dotyczy treści uchwały. To są sprawy techniczne.

Przewodniczący Komisji skarg, wniosków i petycji Anatol Kołoszuk poprosił, żeby Przewodniczący obrad odczytał to stanowisko.

Przewodniczący obrad wznowił czytanie.

„Na posiedzeniu komisji w dniu 4 listopada 2022 r. radni ci uniemożliwili pełne zapoznanie się ze skargą pana Ryłko poprzez utrudnienia analizy dokumentacji projektu przebudowy drogi w Uniborzu oraz utrudnienie przeprowadzenia wspólnej wizji na terenie tej budowy (której dotyczyła skarga). Lekceważenie zdania pozostałych członków Komisji jest mniej istotne w stosunku do lekceważenia mieszkańców Powiatu, przedsiębiorcy, zgłaszającego istotny problem.

Uważam, iż postawa służby nie arogancji powinna przyświecać każdej osobie z urzędu rady samorządu lokalnego. Jako radny oraz członek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji rozumując właściwie pojęcie skargi, że ma ona charakter sygnalizacyjny, podjąłem szczegółową pracę nad skargą złożoną przez Pana Bogdana Ryłko. Pierwsza jego skarga została złożona w dniu 18.08.2022 r. Przy rozpatrywaniu tej skargi już dostrzegłem pewne nieprawidłowości. A mianowicie to, że nie wezwano osoby skarżącej na posiedzenie Komisji. Również końcowy sposób załatwienia tej skargi przez Radę Powiatu dawał sygnał o możliwych nieprawidłowościach. Po zapoznaniu się z drugą skargą, precyzując zarzuty o braku właściwego nadzoru nad inwestycją oraz o błędach w projekcie inwestycyjnym, postanowiłem zapoznać się z dokumentacją dotyczącą sprawy. W projekcie inwestycji już na wstępie widać błędy przy projektowaniu zjazdów na niektóre posesje. Szerokość tych zjazdów dla osób nieprowadzących działalności gospodarczej wynosi 5-6 m, a dla rolnika, Bogdana Ryłko (z ciężkim sprzętem rolniczym) wynosi 4 i 4,5 m.

W planie inwestycyjnym przesunięto lokalizację jednego z dwóch zjazdów na posesję pana B. Ryłko nie konsultując tego z nim. Dokumentacja projektowa zawiera wniosek (opinię) Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w kamieniu Pomorskim skierowany do projektanta – firmy Investpol (dokument w załącznikach). We wniosku tym Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych wskazuje błędy w projekcie, a pomimo to opiniuje pozytywnie ten projekt.

Uważam, iż przy takiej kwocie wydatkowania środków publicznych niedopuszczalnym jest opiniowanie projektu budowy przez osobę nie mającą wykształcenia i uprawnień budowlanych. Niedopuszczalnym jest również, ażeby nadzór budowlany nie sprawdził rzetelnego przedstawienia przez inwestora w zgłoszeniu – rodzaju, zakresu robót budowlanych.

W przypadku tej inwestycji przyniosło to skutek odwrotny od zgłaszanego tj. nie poszerzono jezdni w terenie zabudowanym z 5 m do 5,5 m (jak wskazuje się w dokumentacji inwestycji), a zawężono jezdnię do 5,5 m z pierwotnej szerokości wynoszącej 6 i 7 m (najmniejsza szerokość 5,5 m występowała tylko na krótkim odcinku tej jezdni). Zwężenie jezdni w sposób szczególny ma znaczenie dla części drogi stanowiącej zakręt, gdzie stwarza niebezpieczeństwo dla użytkowników tej drogi (szczególnie dla samochodów ciężarowych).

Negatywny obraz całości sprawy dopełnia fakt przedstawienia nieprawdziwych informacji – o poszerzeniu jezdni w Uniborzu, dla Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego”.

Przewodniczący Komisji skarg, wniosków i petycji Anatol Kołoszuk poinformował, że nie wie, jak to w ogóle traktować. Koledzy radni są uparci, nie chcą zrozumieć pewnych rzeczy. Komisja rozpatruje konkretne wnioski, konkretne skargi. Rozpatrywaliśmy w tej chwili skargę na Starostę. Skarga na Starostę może dotyczyć tego, czy Starosta zaniedbał swoje obowiązki czy ich nie zaniedbał. Właściwie w skardze nie był skierowany konkretnie taki zarzut, że Starosta popełnił taki czy inny błąd. Tam było pełno zarzutów odnośnie uwag technicznych co do realizacji inwestycji. Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że uzasadnienie do projektu uchwały bardzo precyzyjnie i wyraźnie uzasadnia to, co Komisja podjęła. Radny mówił to Panu Bogdanowi Ryłko i kolegom z komisji wiele razy, że jeżeli chodzi o sprawy techniczne, to nie jesteśmy od tego, chociażbyśmy założyli, że w komisji są sami fachowcy od tego, to i tak to nie jest naszym zadaniem oceniać, czy projekt dobrze został zrealizowany czy źle. Czy zostało 20 cm w tą czy w drugą stronę coś przesunięte. Przewodniczący mówił wyraźnie, że od tego są służby techniczne. Tutaj, jeżeli chodzi o skargę na Starostę, to sprawa jest prosta. Komisja nie miała nic innego, bo Starosta rozpatrzył skargę na pracowników. Podjął tak, jak podjął. Jakby Starosta nie rozpatrzył tej skargi, to byłaby skarga na starostę, że nie rozpatrzył skargi na pracowników. On to rozpatrzył. Dał takie wnioski, jakie dał. Jeżeli to są sprawy techniczne, że coś tam zawężono, coś przesunięto. Na Komisji Pan Ryłko wniósł, że jakieś materiały ułożono mu przy granicy, nawet nie na granicy, Przewodniczący Komisji pouczył, przedstawił Panu Ryłko, że od tego jest powiatowy inspektor nadzór budowlany. To, że raz tam był, to ok. Był, zbadał sprawę, przedstawił protokół, nie dopatrywał się nieprawidłowości. Radny nie dyskutuje czy słusznie, czy niesłusznie, bo to nie jest sprawą komisji, ale teraz jeżeli wnioskodawca uważa, że dalej jest coś nie tak, to skargę może ponowić, bo od tego czasu zaszły jakieś inne okoliczności i jeżeli są inne, nowe okoliczności, to ma prawo wnieść je do powiatowego inspektora nadzoru. Jeżeli się nawet nie zgadza, to od tego jest odwołanie do wojewódzkiego inspektora, a nawet do sądu, jeżeli dobra Pana Ryłko zostały naruszone poprzez tą inwestycję. Jeżeli chodzi o starostę, to tutaj nie ma



o czym mówić. To jest tylko procedura. Podjął procedurę. Procedurę przeprowadził, a zarzut późniejszy, że jednak tam było źle, bo projekt był zły. Przewodniczący Komisji poprosił, żeby urzędnik starostwa przedłożył to radnym, bo nie są to żadne tajne, a publiczne dokumenty. Jeżeli chcą, to mogą oglądać, mogą przejrzeć, ale jeżeli chodzi o zastrzeżenia, to nie do Komisji, tylko konkretnie do organów budowlanych. Przewodniczący Komisji pouczył, że jest powiatowy inspektor nadzoru budowlanego, a czego żądano. Żądano, że mamy rozłożyć dokumenty i śledzić, czy projekt jest dobrze zrobiony, czy źle. Radny Anatol Kołoszuk zaznaczał, że nie jest kompetentny przynajmniej do tego typu analizy, na co usłyszał, że każdy, kto ma trochę oleju w głowie od razu widzi, że to jest źle. Nie było nad czym dyskutować. Radny zwrócił się do radnych, że nie ma rzeczywiście nad czym dyskutować. Uchwałę trzeba przegłosować albo przyjąć, albo nie i radni muszą się wypowiedzieć.

Zdaniem Przewodniczącego uzasadnienie jest bardzo precyzyjnie napisane i rzeczywiście ani radni, ani komisja nie mają takich uprawnień, żeby się wypowiadać w sprawach technicznych.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że poważnym błędem było zorganizowanie przez Pana Czaplickiego szkolenia fachowca ze Szczecina z fundacji Batorego. Radny był na tym szkoleniu, zrobił sobie zapiski. Pan ten wskazał na Komisję skarg i wniosków, że dużą robotę wykonuje w samorządach, widzi dużo pozytywów i mówiąc o roli komisji skarg i wniosków i składanych skargach i wnioskach mówił, że one mają charakter przede wszystkim sygnalizacyjny. Radny tak to sobie zakodował w pamięci.

Radny Anatol Kołoszuk zwrócił się do radnego Jerzego Adamiaka i zapytał, czy ten chce stawiać Radę w roli sądu. To my byśmy musieli postępować jak sędziowie. My nie mamy takich kompetencji. Pan dobrze mówił, że my możemy tutaj dużo rzeczy pomóc, ale w ramach przepisów prawnych, w ramach procedur prawnych. To sobie zapamiętajmy, bo to wszystko wypaczamy. To, że Pan tak powiedział, no to powiedział, że możemy sygnalizować pewne sprawy, ale w ramach tego, co jest przewidziane w naszym prawie.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że właśnie sygnalizacyjnie postanowił zajrzeć do tych dokumentów. Znalazł dokument Dyrektora Zarządu Dróg, który właśnie mówi o tym projekcie. Mówi, że są błędy, wskazuje je, a w ostatnim zdaniu pomimo tych błędów opiniuje projekt pozytywnie.

Radny poinformował, że następnie poszedł do wydziału geodezji, wziął mapę i widzi, że ta droga nigdzie nie ma 5 metrów. W zgłoszeniu jest napisane, że będzie poszerzana z 5 metrów do 5,5 metra. Ta droga nigdzie nie ma 5 metrów.

Przewodniczący obrad, Sebastian Mamzer poinformował, że po to Rada Powiatu wysłała komisję, żeby komisja zbadała temat i przedstawiła wnioski. W tym momencie Przewodniczący nie wie, co zawiera dokument ZDP w Kamieniu Pomorskim kierowany do projektanta. Przewodniczący nie wie, czy te uwagi zostały uwzględnione czy nie zostały uwzględnione. Czy projekt został wykonany tak, jak pierwotnie pomimo uwag ZDP-u. Po to komisja tam była. Po to komisja tą skargę badała.

Radny Jerzy Adamiak wyjaśnił, że Komisja tam nie była.

Przewodniczący obrad wyjaśnił, że to nie jest jego sprawa. Komisja miała się tym zająć. Przedłożyła wniosek, z którego wynika, że skarga jest bezzasadna. Teraz jest znowu to, co zawsze, czyli de facto na sesji rozpatrujemy to samo, co powinno być zrobione na komisji. Najlepiej byłoby gdybyśmy teraz rozwinęli projekt po całej długości stołu i punkt po punkcie go analizowali.

Przewodniczący Komisji skarg, wniosków i petycji poinformował, że ma taki formalny wniosek, bo ciągle będziemy to powtarzać, będziemy w to brnąć. Musimy pewne procedury przyjąć, wypracować, jeżeli ma mieć sens działanie jednej czy drugiej komisji. Radny poinformował, że zawsze w pełni korzysta z porady prawnika, nawet jeżeli sprawa jest jasna, to i tak uważa, że z ostrożności procesowej lepiej, żeby prawnik też na to spojrzął, bo zawsze ktoś może coś wychwycić. Jeżeli to jest dyskusja, która jest już dyskusją akademicką, to nie ma sensu jej dalej ciągnąć. Pani Wicestarosta w pierwszej sprawie powiedziała jedną rzecz, do której radny się przychylił, tj., że jeżeli są wątpliwości, to są organa, tymi organami jest prokuratura. W sprawie skargi – jeżeli są wątpliwości, każdy ma prawo je mieć – są organa nadzoru budowlanego, czy to będzie powiatowy inspektor, czy wojewódzki, czy nawet krajowy. Są organa, są możliwości odwoławcze i jeżeli są wątpliwości, to radny nawet zachęca, żeby to złożyć, bo zostanie to rozwiane. Po co dyskutować, jeżeli do niczego to nie prowadzi. Oczywiście dyskusja może być. Zapytanie, odpowiedź i trzeba pewne sprawy po prostu głosować, bo inaczej to będziemy godzinami dyskutować. To samo będzie później na komisjach. Nie może być tak, bo inaczej nie ma sensu praca komisji skarg i wniosków, żebyśmy my rozpatrywali pod względem technicznym projekt budowlany. Radny Jerzy Adamiak mówi Przewodniczącemu komisji, że jest budowlanem i jeszcze, żeby zawołać Pana Jasiewicza. Poinformował, że takie są dyskusje. To nie może iść w takim kierunku, bo my tutaj nawet jak jesteśmy budowlanymi, to jesteśmy przede wszystkim tylko radnymi.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że chodzi o to, żebyśmy nie doszli do absurdów, że aby nakrętkę nakręcić, to mechanika trzeba wezwać.

Przewodniczący obrad poinformował, że w materiałach, które radni dostali jest protokół kontroli wykonanej przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który kontrolował to na skutek wniosku skierowanego do wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego. Zostało to przekazane do powiatowego inspektoratu, który po przejściu całej tej inwestycji, po jej skontrolowaniu nie wniósł uwag co do m.in. szerokości, zgodności realizacji inwestycji z projektem. Powiedzmy sobie szczerze, że organem, który mógłby to wnieść jest inspektor nadzoru budowlanego. Mielibyśmy taką sytuację, że my jako rada przegłosujemy, że droga nie ma 5,5 metra, a nadzór budowlany mówi, że ma.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że inspektor tego nie sprawdzał. Możemy dzisiaj to sprawdzić. Radny ma mapę w samochodzie, linijkę, wezwać inspektora i niech powie, czy ma 5.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że od tego jest wojewódzki inspektor, a nie my.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że wojewódzki inspektor potwierdzi tym bardziej to, co powiedział powiatowy. Radny poinformował, że jest to proste, bo zmierzyć linią każdy potrafi.

Przewodniczący obrad wyjaśnił, że powiatowy inspektor nadzoru budowlanego, czyli organ, który sprawdza zgodność realizowanej inwestycji z projektem powie: tak, szerokość jest taka, jak w projekcie, nie mam uwag do projektu, między projektem, a realizowaną inwestycją. A Rada powie, nie panie inspektorze pan się nie zna – stwierdzamy, że jest źle. Przewodniczący zapytał, czy głos będzie istotny, czy będzie brany pod uwagę. Radnych, czy powiatowego inspektora nadzoru budowlanego, który po to ma uprawnienia, po to został powołany, po to dostał skargę, interwencję poselską, żeby to sprawdzić.

Radny Jerzy Adamiak wyjaśnił, że może źle pracę wykonać, albo dobrze. W tym wypadku źle ją wykonał.

Starosta Kamieński poinformował, iż uważa, że po raz któryś za bardzo się zagalopowaliśmy, bo wniosek komisji jest konkretny. Starosta abstrahuje już od tego, że jego osoba jest angażowana, a przecież jest to działanie kolegialne, podejmujemy jako Zarząd pewne decyzje. Starosta oczywiście to przyjmuje, ale dzisiaj powinniśmy rozpatrywać konkretnie czy skarga jest zasadna czy nie jest zasadna. Wchodzenie dzisiaj w rozpatrywanie czy jest 5 metrów, czy jest 5,5, czy 4,90 nie jest rolą radnych. Starosta zgadza się z radnym Jerzym Adamiakiem, który mówi, że to powinny być sygnały dla Zarządu, dla innych służb i te sygnały były. Po tych sygnałach były spotkania, były zmiany. Starosta przypomniał, że po konsultacjach wiejskich zostało zmienionych kilka zjazdów, zmieniony został wjazd w ulicę żużlową, powstają tam zabruki. Dodatkowo zamontowany został próg zwalniający od strony Gryfic. To są rzeczy, które w ciągu każdej inwestycji są możliwe do procedowania i zostały zrobione. Był nadzór budowlany, stwierdził i powinniśmy się tego trzymać. Jest to podstawa do tego, że komisja skarg również to rozpatrywała. Dała takie, a nie inne stanowisko i my jako radni powinniśmy tym stanowiskiem się zajmować.

Radny Anatol Kołoszuk dodał, że jest również w protokole, że właściwym do rozpatrzenia tych wątpliwości dla wnioskodawców jest powiatowy inspektor nadzoru budowlanego, a w drodze odwoławczej jego zwierzchnik.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że musimy się zastanowić czym to skutkuje. Wiadomo, że ta inwestycja w Uniborzu skutkuje tym, że ta droga miała w przeważającej części w terenie zabudowanym 6-7 metrów, a teraz ma 5.

Starosta zapytał, co radny opowiada. To są drogi krajowe, wojewódzkie o takich szerokościach. Radny myli pewne pojęcia. Drogi powiatowe mają szerokość 5- 5,5 metra.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że wziął mapę geodezyjną, zmierzył szerokość z mapy geodezyjnej i tak było. Mapa geodezyjna podaje z dokładnością do 10 cm.

Wicestarosta poinformowała, że radny mówi teraz o szerokości drogi, a my rozpatrujemy skargę na Starostę. Czy jest zasadna, czy nie jest zasadna w sprawie nadzoru.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że skarga Pana Ryłko mówi o braku właściwego nadzoru nad inwestycją.

Przewodniczący obrad poinformował, że w zgłoszeniu faktycznie jest napisane, że poszerzenie jezdni z szerokości 5 do 5,5 m. Był tam nadzór budowlany i stwierdził, że jest to realizowane zgodnie ze zgłoszeniem, czyli jest poszerzone z 5 do 5,5 metra. Czym innym jest szerokość asfaltu w terenie, a czym innym jest szerokość działki na mapie. A poza tym znowu wchodzimy w coś, co powinna badać komisja, a nie radni na sesji. Przewodniczący nie jest w stanie na sesji powiedzieć radnym z uczciwym, czystym sercem, że ta droga miała 7, 6, czy 5,5 metra. Nie jest w stanie zająć w tej sprawie stanowiska.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że wyjaśnienie tego zajmie 10 minut.

Przewodniczący obrad poinformował, że to nie jest rola rady, żebyśmy na radzie ustalali szerokość jezdni.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że wiadomo, że można przegłosować, że coś co jest białe jest czarne.

Wicestarosta poinformowała, że nie będziemy głosować nad szerokością drogi, tylko nad tym, czy Pan Starosta wykonywał właściwie obowiązki nadzoru.

Radny Bogdan Wilkowski poinformował, że chciałby podziękować wszystkim członkom komisji rewizyjnej za trudną pracę. Podziękował Przewodniczącemu Marcinowi Stępniovi za pracę komisji w tamtych dwóch trudnych sprawach. Komisja postanowiła przegłosować taki wniosek.

Radny podziękował radnemu Anatolowi Kołoszukowi, który już prościej nie mógł wyjaśnić procedury w tych sprawach. Doświadczenie radnego Anatola Kołoszuka w zakresie spraw samorządowych, przepisów, spraw budowlanych jest tak dalekie, że podsumował to bardzo dobrze. Radny złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

W związku z wnioskiem formalnym Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie zamknięcie dyskusji.

Komisje w wyniku głosowania:

- 13 głosami „za”
- 1 głosem „przeciw”
- 2 głosami „wstrzymującymi się”

zamknęły dyskusję nad projektem uchwały w sprawie skargi na działalność Starosty Kamieńskiego.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały zgodnie z wnioskiem Komisji skarg, wniosków i petycji, która uznała skargę na działalność Starosty Kamieńskiego za bezzasadną.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza w wyniku głosowania:

- 3 głosami „za”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Starosty Kamieńskiego.

Komisja Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności w wyniku głosowania:

- 5 głosami „za”
- 1 głosami „przeciw”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Starosty Kamieńskiego.

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych w wyniku głosowania:

- 4 głosami „za”
- 1 głosem „wstrzymującym”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Starosty Kamieńskiego.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Komisja Rewizyjna w wyniku głosowania:

- 3 głosami „za”
- 1 głosem „przeciw”
- 1 głosem „wstrzymującym”

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Starosty Kamieńskiego.

Ad.4.

Wolne wnioski.

Nie wniesiono.

Ad.5.

Zakończenie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący obrad, Sebastian Mamzer o godzinie 11:22 zamknął wspólne posiedzenie Komisji Stałych Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim.


Przewodniczący obrad

Sebastian Mamzer

Protokolowała:
Katarzyna Jamrozak

