

Protokół Nr 14
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 5 października 2022 roku

Proponowany porządek posiedzenia:

- 1. Otwarcie, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Przyjęcie protokołu Nr 13/2022.**
- 3. Zakończenie czynności kontrolnych, w związku z kontrolą problemową przeprowadzoną w Zarządzie Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim -przyjęcie i podpisanie protokołu.**
- 4. Wolne wnioski.**
- 5. Zakończenie posiedzenia.**

Ad.1.

Otwarcie i stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Marcin Stępień o godzinie 12:31 otworzył posiedzenie i stwierdził quorum.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Komisji odczytał proponowany porządek posiedzenia. W związku z brakiem uwag do porządku posiedzenia poddał jego przyjęcie pod głosowanie.

Komisja w wyniku głosowania:

- 5 głosami „za”

przyjęła porządek posiedzenia w brzmieniu, jak poniżej:

porządek posiedzenia:

- 1. Otwarcie, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Przyjęcie protokołu Nr 13/2022.**
- 3. Zakończenie czynności kontrolnych, w związku z kontrolą problemową przeprowadzoną w Zarządzie Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim -przyjęcie i podpisanie protokołu.**
- 4. Wolne wnioski.**
- 5. Zakończenie posiedzenia.**

Ad.2.

Przyjęcie protokołu Nr 13/2022.

W związku z brakiem uwag do projektu protokołu Nr 13/2022 Przewodniczący Komisji poddał jego przyjęcie pod głosowanie.

Komisja w wyniku głosowania:

- 5 głosami „za”

przyjęła protokół nr 13/2022.

Ad.3.

Zakończenie czynności kontrolnych, w związku z kontrolą problemową przeprowadzoną w Zarządzie Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim - przyjęcie i podpisanie protokołu.

Przewodniczący Komisji, Marcin Stępień podsumował działania kontrolne Komisji. Poinformował, że w ramach kontroli problemowej w ZDP odbyło się kilka spotkań. Komisja spotkała się z dyrektorem jednostki, z pracownikami Starostwa Powiatowego, zapoznała się z dokumentacją, jak również była w terenie zapoznać się ze stanem faktycznym. Z oględzin, które odbyły się 31 marca w miejscowości Kłodzino oraz Ciesław sporządzone zostały protokoły. Na podstawie oględzin i uwag, które były wypisane w tych protokołach sporządzony został protokół pokontrolny, wersja robocza, która została rozesłana do członków komisji w formie elektronicznej. Każdy radny miał możliwość zapoznania się, wystosowania wniosków. W formie pisemnej wnioski do projektu protokołu przedłożyli radny Jerzy Adamiak i radny Jarosław Pawluś.

Przewodniczący Komisji poinformował, że większość rzeczy, o których radni piszą znalazło się w protokole. Pytanie do radnych jest, co jeszcze do protokołu chcą dopisać, jak również w którym miejscu te poprawki miałyby się znaleźć.

Przewodniczący odniósł się również do zapisu znajdującego się na końcu pisma radnych, tj., że dobrze by było, gdyby dołączono do protokołu kontrolnego pisemnej dokumentacji z czynności kontrolnych wykonanych przez byłego Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, Pana Bogdana Czaplickiego. Poinformował, że niestety takich dokumentów nie ma. Żadne protokoły nie zostały przekazane przez poprzedniego przewodniczącego do Komisji Rewizyjnej. Można powiedzieć, że całą procedurę komisja rozpoczęła od podstaw. Przewodniczący nie wie, czy spotkania, które się odbyły były w formie formalnej czy nieformalnej. Czy to były tylko wyjazdy komisji. Na wniosek członków komisji poprzedni przewodniczący był poproszony na posiedzenie Komisji Rewizyjnej, ale się na nim nie pojawił. Komisja nie miała możliwości pozyskania informacji dodatkowych. Być może pozostali członkowie komisji mają swoje dokumenty, które można by było dołączyć do protokołu. Jeżeli nie, to uważa, że należałoby to pozostawić w takiej formie, jaka jest.

Wnioski radnych stanowią załącznik nr 2 do protokołu.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że kwestię Pana Czaplickiego można pominąć, bo ona niespecjalnie coś zmieni, ale faktem jest, że takie spotkanie się odbyło i Komisja miała uczestniczyć w kontroli tej inwestycji w Ciesławiu i w Kłodzinie. Radny dostał informację telefoniczną na początku września, kiedy jeszcze Pan Czaplicki był Przewodniczącym Komisji. Radny zadeklarował, że będzie w tym uczestniczył. Później wyszło, że nie mógł uczestniczyć. Dzwonił w ostatniej chwili, że zmieniły się Jego plany i nie może brać udziału, ale lustracja tej inwestycji odbyła się. Była dwuosobowa wizytacja Pana Pawlusia i Pana Czaplickiego. Nie ma z tego żadnego dokumentu, ale takie zdarzenie miało miejsce.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem, czy uwagi, które radni mieli podczas pierwszej wizji znalazły się w tym protokole.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że może to nawet nie jest istotne, bo odbyła się druga kontrola, tyle, że dobrze by było, żeby ten drugi dokument był.

Przewodniczący Komisji poinformował, że nie ma za bardzo możliwości nacisku na poprzedniego przewodniczącego komisji. Jeżeli było to w formie wyjazdu, posiedzenia komisji, to powinien być z tego normalnie spisany protokół, dlatego pytanie Przewodniczącego na wcześniejszych posiedzeniach komisji było takie, czy

było to w formie wyjazdu i luźnej rozmowy, czy było to w formie pisemnej, protokołu. Jeżeli nie, to zdaniem przewodniczącego temat ten też trzeba zamknąć. Jeżeli wszystko znajduje się w tym protokole, to od Pana Bogdana Czaplickiego niewiele już jesteśmy w stanie wyegzekwować.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że nic nie zmieni, bo jakieś prace kontrolne były wykonywane. To wszystko składa się na ten protokół końcowy, w którym przedstawiamy dokładnie, że ten chodnik jest 15 cm węższy i o 4,70 m krótszy. Jest to niepodważalny konkret. Ten chodnik ma mieć 1,5 metra, podczas gdy tyle nie ma. Wiadomo, że jakieś nieprawidłowości są. Głównym problemem w Kłodzinie jest to, że konstrukcja chodnika jest położona na gołym piasku. Na takiej długości są to mniejsze koszty i wiadomo, że w kolejnych latach będzie to skutkowało jakimiś zapadliskami. Podoba inwestycja w Chominie, robiona w tym samym roku i tam zapadliska były do 20 cm. Tam też było to posadowione na gołym piasku. Była robiona kolejna inwestycja drogowa i jednocześnie były poprawiane chodniki. Stary chodnik został rozebrany. Radny nie wie, jak było w projekcie. Możliwe, że w tym nowym projekcie nowy chodnik był ujęty jeszcze raz i te publiczne pieniądze wydawane były jeszcze raz na rzecz, która powinna być zrobiona w sposób prawidłowy i tego nie powinno się ruszać przez kolejne 10 czy 20 lat, gdyby zostało to zrobione w sposób prawidłowy. Kłodzino jest takim przykładem, że problem byle jakości w kolejnych latach może się powiększać.

Radni stwierdzają również, że w notatce służbowej z dnia 30 sierpnia dyrektor pisze nieprawdę, tj., że wprowadzone zmiany nie powodują zmiany wynagrodzenia wykonawcy, ani czasu wykonania robót. Wiadomo, że goły piasek podsypać, a zrobić z tego podsypkę cementowo – piaskową, to jest różnica. Wiadomo również, że gdyby ktoś to robił u siebie, na swojej posesji, to na pewno tak by nie robił. Nikt by za to nie dał pieniędzy. Rola radnych jest taka, żeby takich rzeczy nie było.

Radny Mirosław Bakowicz zwrócił się do radnego Jerzego Adamiaka i poinformował, iż wydaje Mu się, że jeżeli chodzi o wnioski, które zostały sformułowane w odniesieniu do obu inwestycji, tj. w Ciesławiu i Kłodzinie, to radnemu wydaje się, że one są dobre, bo zadaniem naszej komisji jest wysunięcie tych wniosków i wprowadzenie ich do życia, żeby nie dochodziło do tych niedociągnięć, niedoróbek. Osoby, które nadzorują te roboty powinny być w jakiś sposób bardziej zobligowane do tego, by bardziej tego pilnować. Powinni być z tego również rozliczani. Trochę to wszystko jest późno, bo te inwestycje są już wykonane. Pewne rzeczy powinny być bardziej nadzorowane na etapie projektowania.

Przewodniczący Komisji powrócił do tematu inwestycji w Ciesławiu i Kłodzinie. Poinformował, iż wydaje Mu się, że to, co Komisja mogła zrobić, to wykonała. Zostało to podsumowane na zasadzie protokołu pokontrolnego. Uwagi, które zostały naniesione są zdaniem Przewodniczącego zasadne i słuszne. Część z tych uwag już została wdrożona. Zarząd Powiatu podjął czynności w kierunku Dyrektora, Dyrektor nie robi już dokumentacji. Wszystko idzie przez wydział inwestycji Starostwa, więc uchybień już nie będzie. Nie będzie zapewne uproszczonej dokumentacji, tylko bardziej szczegółowa. Nie będzie wątpliwości czy podsypka ma być 10 czy 15 cm, czy jest to jakaś dowolność ze strony dyrektora. Odbiory też odbywają się w zupełnie inny sposób. Nadzór nad inwestycjami też już jest, także zdaniem Przewodniczącego te wnioski zostały poniekąd wyciągnięte przez Zarząd Powiatu, niemniej jednak Komisja podsumowując te inwestycje zwraca uwagę, że należy iść w tym kierunku,

by szło to przez wydział specjalistyczny ze strony Starostwa, który na bieżąco się tym zajmuje. Odbiory również nie mogą się odbywać tylko przez jedną osobę. Powinny być robione kosztorysy różnicowe. Przy każdej inwestycji zawsze się coś znajdzie, tylko jest kwestia porozumienia wykonawcy z inwestorem. Musi być wszystko zawarte w formie pisemnej, czego nie było, a na co Komisja zwraca uwagę.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż uważa, że wszyscy zapoznali się z tymi protokołami. Niewiele uda się coś wprowadzić. Inwestycje były prowadzone w latach ubiegłych. Wszystko jest już po protokołach końcowych, po odbiorach gwarancyjnych. W tej chwili wszystkie koszty związane z jakąś przeróbką, z utrzymaniem tego leżą po stronie Zarządu Dróg Powiatowych, naszej jednostki. Nie jesteśmy w stanie wnieść już niczego nowego.

Przewodniczący zapytał, czy radni chcą coś jeszcze zmienić w tym protokole. Poinformował, że jeśli nie będzie uwag, to Komisja podpisze protokół, który zostanie przekazany do Dyrektora ZDP wraz z pouczeniem, że w przypadku odmowy podpisania protokołu przez kierownika kontrolowanego podmiotu jest on obowiązany do złożenia w terminie 3 dni od daty odmowy pisemnego wyjaśnienia jej przyczyn. Wyjaśnienia o których mowa w punkcie 1 składa się na ręce przewodniczącego komisji rewizyjnej. Dyrektor ma krótki okres, żeby się do tego odnieść. Dyrektor był przy oględzinach. Był z komisją w terenie, więc tak naprawdę albo wyrazi na to zgodę, podpisze ten protokół i zaakceptuje wszystko, co komisja przyjęła, bądź może się z tym nie zgodzić i wówczas kierownik kontrolowanego podmiotu zgodnie z paragrafem 68 ust.1 może złożyć na ręce przewodniczącego rady uwagi dotyczące kontroli i jej wyników. Uwagi, o których mowa w ustępie 1 składa się w terminie 7 dni od daty przedstawienia kierownikowi kontrolowanego podmiotu protokołu kontrolnego do podpisania.

Na wniosek radnego Jerzego Adamiaka w treści protokołu we wnioskach z kontroli (inwestycja w Kłodzinie) uległ zmianie zapis z: „*wykonanie w konstrukcji chodnika podsypki piaskowo cementowej pod kostkę brukową o grubości 2-3 cm*” na: „*wykonanie w konstrukcji chodnika podsypki piaskowej pod kostkę brukową o grubości 2-3 cm*”.

Innych uwag nie wniesiono.

Komisja po naniesionej zmianie przyjęła treść protokołu pokontrolnego z kontroli problemowej przeprowadzonej w ZDP w Kamieniu Pomorskim w brzmieniu, jak załącznik nr 3 do protokołu.

Ad.4.

Wolne wnioski.

Członkowie Komisji podjęli dyskusję na temat przyszłych planów kontrolnych Komisji. Przewodniczący Komisji poinformował, że wystąpi do Starosty z wnioskiem o przekazanie informacji n/t inwestycji wykonanych. Na kolejnym posiedzeniu komisja zdecyduje, jaką kontrolę chce przeprowadzić.

Ad.5.

Zakończenie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Marcin Stępień o godzinie 13:12 zakończył posiedzenie Komisji.

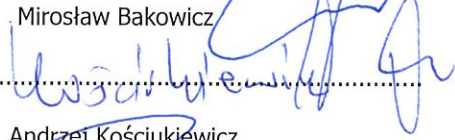
Protokół przyjęty na posiedzeniu Nr^{15/2022} w dniu^{25.11.2022r.}

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej**
Marcin Stępień

.....
Jerzy Adamiak



.....
Miroslaw Bakowicz



.....
Andrzej Kościukiewicz



.....
Jarosław Pawluś

Protokołowała:
Katarzyna Jamroziak

