

znak sprawy: Wip.272.22.2022.MN.PN

nr ogłoszenia w BZP: 2022/BZP 00397084/01

WYJAŚNIENIE I MODYFIKACJE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający Powiat Kamiński, działając na podstawie przepisów art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, wyjaśnia treść specyfikacji warunków zamówienia sporządzonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn: „**Rozbudowa drogi powiatowej nr 1012Z na odcinku Laska - Reclaw**”.

Pytanie 1

Dotyczy dowiązania się do istniejącej naw. z brukowca.

Proszę o podanie wymiarów odcinka drogi, którym należy się dowiązać między projektowaną drogą wewnętrzną a istniejącą nawierzchnią z brukowca. Wg. rysunku 1.1 nawierzchnia ta będzie nawierzchnią tłuczniową – proszę o wskazanie rodzaju i wymagań do kruszywa tłuczonego na ten odcinek drogi.

Odpowiedź:

Dowiązanie należy wykonać skosem na długości 15mb w celu włączenia – dowiązania do istniejącej nawierzchni z brukowca.

Należy wykonać nawierzchnię z kruszyw kamiennych łamanych grub. 7cm frakcji 0/31,5mm o ciągłym uziarnieniu na podbudowie z kruszyw kamiennych łamanych grub. 15cm frakcji 0/31,5mm o ciągłym uziarnieniu.

Istniejącą nawierzchnię z brukowca na włączeniu należy przełożyć z dostosowaniem do proj. nawierzchni.

Pytanie 2

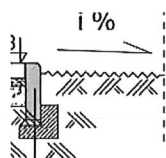
Dotyczy ławy betonowej – opornik.

Proszę o skorygowanie czy opornik betonowy 8 x 30 ma być wykonany na ławie betonowej z oporem C12/15 czy C8/10? Beton B10 (zapis w SST) wskazuje na beton C8/10.

Rysunki błędnie wskazują C8/12, gdyż taki rodzaj na rynku nie występuje.

Poniżej rysunek, przedmiar oraz zapis z SST między którymi różni się dana informacja

OBRZEŻA BETONOWE
Obrzeża bet. o wym.30x8cm, na ławie betonowej C12/15 z oporem



obrzeże beonowe 8x30
na ławie betonowej
z oporem z bet. C8/12

Ustalenia zawarte w niniejszej specyfikacji obejmują wymagania dotyczące wykonania ustawienia betonowych obrzeży chodnikowych 8x30 na ławie betonowej z oporem z betonu B-10 i podsypce cementowo - piaskowej grubości 5 cm z wypełnieniem spoin piaskiem.

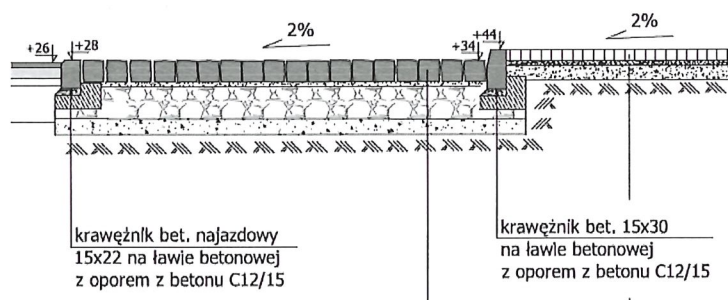
Odpowiedź:

Obrzeża betonowe 8x30cm należy wykonać na ławie betonowej z oporem z betonu C8/10 (B-10).

Pytanie 3

Dotyczy ławy betonowej – krawężniki.

Proszę o skorygowanie czy krawężniki betonowe mają być wykonane na ławie betonowej z oporem z betonu C12/15 (rysunek) czy C8/10 (tj. B10) (zapis SST).



Przedmiotem niniejszej Specyfikacji Technicznej są wymagania dotyczące wykonania i przejścia Robót –ustawienie krawężników betonowych 15x30 z oporem z betonu B-10 i oporników betonowych 25x12 na ławie betonowej z B-10 w ramach przebudowy drogi powiatowej zbiorczej.

Odpowiedź:

Krawężniki betonowe 15x30cm i 15x22cm należy wykonać na ławie betonowej z oporem z betonu C12/15 (B-15).

Pytanie 4

Dotyczy SST.

Proszę o uzupełnienie Specyfikacji Technicznej o zapisy na temat:

krawężnika betonowego najazdowego 15x22,

ścieku trójkątnego betonowego 50x50x20cm,

podbudowy z kruszywa łamanego o gr. 25cm

podbudowie z kruszywa łamanego 0/63

warstwach dla elementu „pobocze gruntowe z warstwą filtracyjną” tj. mieszanki traw oraz pospółki frakcji 31,5/63 jako warstwa filtracyjna (informacje z przedmiaru oraz rysunków)

Odpowiedź:

Zamawiający przedkłada w załączeniu uzupełnienie Specyfikacji Technicznej.

Pytanie 5

Dotyczy podbudowy – droga wewnętrzna dojazdowa.

Zapis w opisie technicznym wskazuje na dwie warstwy podbudowy z kruszywa łamanego (15 cm i 20 cm), rysunek uwzględnia jedną warstwę podbudowy z kruszywa łamanego (20cm). Proszę o jednoznaczną informację czy konstrukcja ma być zgodna z opisem technicznym czy z rysunkiem (Rys. nr 4 „Przekrój normalny B-B”)

8.6. Droga wewnętrzna z kostki brukowej

Nawierzchnię drogi wewnętrznej zaprojektowano z kostki brukowej betonowej szarej grub. 8 cm na podsypce cementowo - płaskowej 1:4 grub. 3-4 cm.

Pod nawierzchnią drogi wewnętrznej zaprojektowano następujące warstwy konstrukcyjne:

- podbudowa pomocnicza z gruntocementu RM 5,00 MPa grub. 12 cm po zagęszczeniu,
 - podbudowa zasadnicza z kruszyw kamiennych łamanych frakcji 0/63 mm o ciągłym uziarnieniu (warstwa dolna) grub. 20 cm po zagęszczeniu,
 - podbudowa zasadnicza z kruszyw kamiennych łamanych frakcji 0/31,5 mm o ciągłym uziarnieniu (warstwa górna) grub. 15 cm po zagęszczeniu,
- Obramowania nawierzchni i konstrukcji drogi wewnętrznej należy wykonać krawężnikami betonowymi 15x30 i opornikami betonowymi 12x25 na ławie betonowej z oporem z betonu C12/15 .*

kostka brukowa betonowa grub. 8cm

podsypka cementowo-płaskowa 1:4 grub. 4cm

podbudowa zasadnicza z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie frakcji 0/31,5mm grub. 20cm po zagęszczeniu

podbudowa pomocnicza z gruntocementu dostarczonego z wytwórni Rm=5 MPa grub. 12cm

Odpowiedź:

Należy przyjąć konstrukcję zgodnie z opisem technicznym.

Pytanie 6

Dotyczy barier ochronnych.

Proszę o wskazanie miejsca w których należy zamontować bariery ochronne.

Odpowiedź:

Miejsce montażu barier zgodnie z lokalizacją wskazaną na planie sytuacyjnym projektu stałej organizacji ruchu – rys. nr 1, ark. 4.

Należy zastosować drogowe bariery ochronne U-14a – stalowe (metalowe) dla przedmiotowej klasy drogi Z – zbiorczej, zgodnie z wytycznymi zawartymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach.

Pytanie 7

Dotyczy poszerzeń.

Proszę o skorygowanie poprawności informacji na temat poszerzeń. Poniżej niespójności pomiędzy przekrojami poprzecznymi a opisem technicznym

2+506,00 – 2+686,00 – na przekrojach znajduje się poszerzenie po lewej stronie, w opisie technicznym nie jest uwzględniony

2+398,00 – 2+966 – poszerzenie po prawej stronie według opisu technicznego, według rysunku jest to 2+845 – 2+966 oraz okolica 2+807

Odpowiedź:

Należy przyjąć poszerzenia na odcinkach wskazanych na PZT oraz przekrojach poprzecznych.

Pytanie 8

W związku z finansowaniem niniejszej inwestycji w ramach Programu „Polski Ład”, wnosimy o wskazanie wkładu własnego Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zgodnie z przepisem art. 222 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający udostępni, na swojej stronie internetowej, informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, przed otwarciem ofert.

Pytanie 9**Dotyczy Projektu Umowy – § 4 ust. 1**

Prosimy Zamawiającego o:

- korektę treści powyższej jednostki redakcyjnej poprzez określenie początku biegu terminu – jako dzień przekazania terenu budowy.
- określenie w jakim terminie od daty podpisania umowy Zamawiający przekaze Wykonawcy teren budowy.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisem w § 2 ust. 1 pkt 1 projektu umowy, Zamawiający przekaze Wykonawcy teren budowy w dniu podpisania umowy, w związku z powyższym zapis w § 4 ust. 1 pozostaje bez zmian.

Pytanie 10**Dotyczy Projektu Umowy – § 9 ust. 8 lit.c**

Prosimy Zamawiającego o korektę treści powyższej jednostki zgodnie z obowiązującymi na innych zadaniach publicznych regulacjami, tj. poprzez dopuszczenie i wskazanie że wynagrodzenie wykonawcy za dany element robót może przekraczać wynagrodzenie (ceny jednostkowe ujęte w kosztorysie umownym - posiłkowym) Wykonawcy po warunkiem ujęcia w treści umowy podwykonawczej postanowienia zgodnie, z którym odpowiedzialność solidarna Zamawiającego ograniczona jest do wartości wynagrodzenia cen jednostkowych wynikających z tegoż kosztorysu umownego.

Odpowiedź:

Pytający przywołał błędną jednostkę redakcyjną. Powinno być: § 9 ust. 5 pkt 8 lit. c. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę, gdyż w ramach inwestycji nie przewidziano zapłaty częściowej. Skoro zatem płatność nie będzie podzielona na poszczególne etapy i zakresy prac, to zaproponowany zapis jest zbędny. W brzmieniu, jak w projekcie umowy oznacza, że Zamawiający ponosi odpowiedzialność wobec podwykonawcy jedynie do kwoty ustalonej płatności końcowej.

Pytanie 11**Dotyczy Projektu Umowy – § 12 ust. 1 lit. d**

Prosimy Zamawiającego o modyfikacje treści lit. d ww. jednostki redakcyjnej poprzez obniżenie wysokości kary umownej za brak usunięcia wady w terminie stosownie do

standardów obowiązujących w ramach realizacji publicznych robót drogowych , tj. do 30 % wysokości kary umownej za nie wykonania zadania w terminie. Zapytujący wskazuje iż nadzwyczajnie represyjny i rażący jest zapis w którym za uchybienie mniejszej rangi jakim jest nie usunięcie wady w terminie potencjalny Wykonawca jest karany karą umowną która odpowiada wysokości zastrzeżonej kary za niewykonanie całego zadania w terminie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę, gdyż wysokość kary umownej zastrzeżonej na wypadek opóźnienia w usunięciu wad wynosi 0,3% wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia, z tym zastrzeżeniem że limit kar wynosi 20%.

Pytanie 12

Dotyczy Projektu Umowy – § 12 ust. 1 lit. c

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej - określenie bowiem kar w sytuacji nie rozpoczęcia robót nie znajduje żadnego uzasadnienia zarówno w interesie publicznym do którego ochrony powołane są normy prawa zamówień publicznych jak i w charakterze projektowanej inwestycji. Wykonawca bowiem zobowiązuje się do wykonania określonego obiektu w ściśle określonym terminie i w zgodzie z dokumentacją projektową. W toku realizacji inwestycji może natomiast dość do uzasadnionego przestoju w pracach – np. awarii sprzętu, która skutkować będzie nie rozpoczęciem robót na określony czas bez jednak wpływu na możliwość dotrzymania ostatecznego określonego przez Zamawiającego terminu. W przypadku natomiast jego nie dotrzymania przez Zamawiającego przewidział karę umowną określoną lit. b ww. jednostki redakcyjnej. Brak jest przez to uzasadnienia do nakładania kary umownej na Wykonawcę w przypadku nierozpoczęcia prac w terminie od daty podpisania umowy. Przez pryzmat bowiem interesów Zamawiającego i charakteru inwestycji (nie wymagającej szczegółowego etapowania prac) najistotniejsze jest wykonanie inwestycji w terminie. Prosimy zatem o usunięcie wskazanego punktu ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie odpowiadających celowi do którego realizacji ustanowiona została instytucja kary umownej. Ustanowienie kary umownej ma bowiem mieć charakter gwarancyjny - zabezpieczający wykonanie obiektu w terminie i zgodnie z umową, a nie represyjny. W ocenie zapytującego określona podstawa naliczenia kary umownej faktycznie nie znajduje żadnego oparcia w interesie społecznym do którego ochrony zostały powołane normy prawa zamówień publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie wskazanej jednostki redakcyjnej, ponieważ Wykonawca inwestycji zobowiązuje się, poprzez podpisanie umowy, do rozpoczęcia prac w ściśle określonym terminie, który jest dla niego wiążący. Termin realizacji zaplanowanej inwestycji nie jest długi, biorąc pod uwagę jej zakres, a zatem każde opóźnienie może wpłynąć na terminową realizację. W przypadku niezastrzeżenia tego rodzaju kary, Zamawiający nie ma w ogóle możliwości reagować w jakikolwiek sposób na powstałe opóźnienie w rozpoczęciu robót, które może przeciągać się tak dalece, że zagrożone będzie zakończenie inwestycji w terminie. Ponadto, Zamawiający wskazuje, że zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych kary mogą być nałożone jedynie za zwłokę, tj. opóźnienie powstałe z winy Wykonawcy. Jeśli zatem do opóźnienia dojdzie np. na skutek awarii sprzętu, trudno będzie mówić o winie Wykonawcy, a co za tym idzie nałożenie kary nie będzie uzasadnione prawnie.

Pytanie 13

Dotyczy Projektu Umowy – § 16 ust. 1. pkt. 1 lit. b, e, f, g

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższych jednostek redakcyjnych jako stanowiących nadużycie pozycji Zamawiającego względem Wykonawcy i godzących w istotę prawa do odstąpienia a nadto jako sformułowanych zbyt ogólnie i niezgodnie z powszechnie obowiązującym prawem – Wymaga podkreślenia że z tytułów stanowiących podstawę odstąpienia Zamawiający zastrzegł karę umowną zaś podstawa ujęta w pkt. b zgodnie z obowiązującym prawem upadłościowym nie może być zastrzeżona i jest nieważna.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie wskazanych jednostek redakcyjnych. Pytający nie uzasadnił w żaden sposób swojego stanowiska, co do nadużywania pozycji Zamawiającego poprzez wskazanie tych konkretnych przesłanek dających Zamawiającemu możliwość odstąpienia od umowy. Kluczowe jest, że na wskazanych podstawach Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy, natomiast nie jest to dla niego wiążące. Jeśli zaistnieje któraś ze wskazanych przesłanek, Zamawiający dokona oceny prawdopodobieństwa zakończenia inwestycji w terminie w porozumieniu z Wykonawcą i jeśli jej wykonanie nie będzie zagrożone, z prawa odstąpienia nie skorzysta.

Pytanie 14

Dotyczy Projektu Umowy – § 16

Prosimy Zamawiającego stosownie do treści procedowanych aktualnie zmian prawa zamówień publicznych o wprowadzenia zasad i warunków waloryzacyjnych odnoszących się do wynagrodzenia Wykonawcy, po okresie 6 miesięcy prowadzenia inwestycji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanej zmiany.

Faktycznie, ustawa z dnia 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców przewiduje nowelizację art. 439 ustawy pzp w zakresie obowiązku zastosowania klauzul waloryzacyjnych do umów o roboty budowlane lub usługi zawartych na okres powyżej 6 miesięcy. Niemniej, ustawa nie weszła jeszcze w życie, a zatem nie ma obowiązku stosowania jej zapisów. Ponadto, zgodnie przepisem przejściowym - art. 75 projektowanej ustawy, do postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia jej w życie, stosuje się przepisy pzp w brzmieniu dotychczasowym. Oznacza to, że Zamawiający nie ma obowiązku wprowadzać klauzuli waloryzacyjnej do umowy.

Pytanie 15

Dotyczy przepustów drogowych.

Proszę o szczegół przekroju przez projektowany przepust lub podanie informacji nt. głębokości posadowienia przepustów.

Odpowiedź:

Zamawiający przedkłada w załączeniu przekroje przepustów od P1 – do P5 oraz profil podłużny rowu.

Pytanie 16

Dotyczy podbudowy z gruntocementu.

Proszę o zmianę materiału dla warstwy podbudowy z gruntocementu RM5,0 na grunt stabilizowany cementem o klasie wytrzymałości C3/4, ze względu na brak dostępności RM5,0.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę materiału dla warstwy podbudowy. Należy przyjąć materiał zgodnie z projektem budowlanym.

Pytanie 17

Dotyczy zapisu nt. warstwy ścieralnej.

Proszę o skorygowanie zapisu w OT 8.1. Jezdnia „...z betonu asfaltowego SMA11” na „z mieszanki grysowo- mastyksowej SMA11”

Odpowiedź:

Należy przyjąć nawierzchnię ścieralną jezdni z mieszanek mineralno-asfaltowych SMA11 (mastyks grysowy) dla KR3-KR4.

Pytanie 18

Dotyczy krawężników najazdowych (Rys. 1.1, 3.2 i 3.3.).

Proszę o potwierdzenie informacji, że krawężniki najazdowe przy zjazdach z kostki betonowej mają się znajdować od strony jezdni oraz od strony posesji.

Odpowiedź:

Nawierzchnię zjazdów z kostki brukowej betonowej od strony jezdni należy obramować krawężnikami najazdowymi 15x22cm na ławie betonowej z oporem z bet. C12/15 (B-15), a od strony posesji opornikami betonowymi 12x25cm na ławie betonowej z oporem z bet. C12/15 (B-15).

Pytanie 19

Dotyczy frezowania.

Proszę o wskazanie miejsc frezowania na całej inwestycji oraz wyszczególnienie miejsc gdzie ma być frezowanie 4 i 7 cm. Przedmiar wskazuje na to, że nie jest frezowana nawierzchnia na całej inwestycji.

Odpowiedź:

Projekt zakłada rozbiórkę istniejącej nawierzchni bitumicznej grub. 4cm na włączeniu do istniejącej nawierzchni bitumicznej, oraz grub. 7cm w miejscach wymiany istniejącej nawierzchni i podbudowy. Lokalizacja została określona na PZT.

Pytanie 20

Dotyczy warstw wyrównawczych.

Wykonawca prosi o uszczegółwienie zapisów o wykonaniu warstwy wyrównawczej na przedmiotowym zadaniu. Zgodnie z projektem warstwa wyrównawcza ma zostać wykonana z mieszanki AC 16 W lub AC 11 W. W SST wyszczególniono jedynie mieszankę AC 11 W. Warstwa wyrównawcza, zgodnie z przekrojami poprzecznymi, ma być układana w grubości od 0 do 29 cm. Dla mieszanki Ac 11 W minimalna grubość układania (warunek 2,5 D) wynosi 3 cm, a dla AC 16 W 4 cm. Dla obu typów mieszanek maksymalna grubość warstwy wynosi 10 cm. Projektowane grubości warstwy wyrównawczej nie spełniają wymagań

technologicznych dla tego typu mas, co oznacza że układane warstwy mogą nie spełniać wymagań zawartych w SST. Wykonawca prosi o: wskazanie na jakich odcinkach ma być zastosowana mieszanka Ac 11 W oraz Ac 16 W.

Przedstawienie rozwiązania projektowego, które pozwoli na wbudowanie wyrównania w wymaganych przez technologię grubościach.

Odpowiedź:

Projekt zakłada profilowanie mieszankami mineralno-asfaltowymi AC 11W, alternatywnie AC16W. Minimalna grubość profilowania wg przekrojów wynosi 2,5cm. Profilowanie do grub. 4cm wykonać mieszankami mineralno-asfaltowymi AC 11W. Profilowanie powyżej 4cm wykonać mieszankami mineralno-asfaltowymi AC 16W i połączyć z warstwą wiążącą. W skrajnych przypadkach profilowania mieszankami mineralno-asfaltowymi AC 16W powyżej 10cm wykonać w kilku warstwach.

Pytanie 21

Dotyczy kategorii ruchu.

Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji projektowej o informację o kategorii ruchu oraz podłoża na przedmiotowym zadaniu.

Odpowiedź:

Kategoria ruchu dla przedmiotowego odcinka drogi do KR-3.

Grupa nośności podłoża przedmiotowego odcinka drogi to G-1.

Pytanie 22

Dotyczy opinii geologicznej.

Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji projektowej o opinię geologiczną oraz informację do jakiej grupy nośności zostało zakwalifikowane podłoże gruntowe na poszerzeniu.

Odpowiedź:

Na etapie prac projektowych wykonano 12 odkrywek na głębokość do 1,0m i stwierdzono, że istniejące podłoże należy do grupy nośności G-1.

Pytanie 23

Dotyczy recepty na mieszankę mineralno – asfaltową.

Wykonawca prosi o usunięcie zapisów o konieczności akceptacji recept na mieszanki mineralno-asfaltowe przez Zachodniopomorskie Laboratorium Drogowe. Zadanie nie podlega Zachodniopomorskiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich

Odpowiedź:

Receptury na mieszanki mineralno asfaltowe nie podlegają akceptacji przez Laboratorium Drogowe ZZDW w Koszalinie.

Pytanie 24

Dotyczy recepty na mieszankę mineralno – asfaltową.

Wykonawca prosi o dostosowanie wymagań dla badań składu mieszanki do obowiązującej normy PN-EN 13108-21 (ZKP).

Odpowiedź:

Należy przyjąć wytyczne techniczne dla mieszanki mastyksowo-grysowej SMA 11 dla warstwy ścieralnej grubości 4cm obciążonej ruchem KR3-KR4 zgodnie z obowiązującą normą PN-EN 13108-21 (ZKP).

Pytanie 25

Dotyczy siatki pod warstwy bitumiczne.

Na odcinku od km 1+151,50 do 2+363,39 została zaprojektowana siatka wzmacniająca o wytrzymałości powyżej 90 kN/m w kierunku podłużnym i poprzecznym i składająca się z kombinacji włókien szklanych i węglowych. Wykonawca prosi o:

- a. w związku z problemami z dostępnością materiałów budowlanych o dopuszczenie do zastosowania siatki szklanej o wytrzymałości w obu kierunkach większej niż 120 kN/m. Zastosowanie takiego typu siatki, która jest bardziej dostępna na rynku, poniżej warstwy wiążącej zapewni wzmocnienie konstrukcji i jej zabezpieczenie przed spękaniem odbitymi;
- b. potwierdzenie, że siatka powinna zostać ułożona pod warstwą wiążącą. Obecne zapisy dokumentacji projektowej są w tym zakresie niejednoznaczne.

Odpowiedź:

Projekt zakłada zastosowanie zbrojenia siatką z kombinacji włókien szklanych i węglowych, przesączoną wstępnie asfaltem o wytrzymałości na rozerwanie **minimum 90 kN/m**. Siatkę należy ułożyć pod warstwą ścieralną.

Powyższe informacje należy uwzględnić przy przygotowaniu oferty.

WICESTAROSTA

Joanna Piwińska

