

Protokół Nr 14
z posiedzenia Komisji skarg, wniosków i petycji
Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 29 sierpnia 2022 roku

Proponowany porządek posiedzenia:

- 1. Otwarcie, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Przyjęcie protokołu Nr 13/2022.**
- 3. Procedowanie nad wniesioną skargą na działalność Starosty Kamieńskiego.**
- 4. Wolne wnioski.**
- 5. Zakończenie posiedzenia.**

Ad.1.

Otwarcie, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji skarg, wniosków i petycji, Anatol Kołoszuk o godzinie 12:50 utworzył posiedzenie i stwierdził quorum.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Komisji odczytał proponowany porządek obrad. W związku z brakiem wniosków do porządku poddał jego przyjęcie pod głosowanie.

Komisja w wyniku głosowania:

- 4 głosami „za”

przyjęła porządek obrad w brzmieniu, jak poniżej:

Porządek posiedzenia:

- 1. Otwarcie, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Przyjęcie protokołu Nr 13/2022.**
- 3. Procedowanie nad wniesioną skargą na działalność Starosty Kamieńskiego.**
- 4. Wolne wnioski.**
- 5. Zakończenie posiedzenia.**

Ad.2.

Przyjęcie protokołu Nr 13/2022.

Radny Jerzy Adamiak zawniósł, by przyjęcie protokołu odbyło się na dzisiejszym posiedzeniu, ale w dalszej jego części. Radny nie zdążył się szczegółowo zapoznać z protokołem z poprzedniego posiedzenia komisji.

Ad.3.

Procedowanie nad wniesioną skargą na działalność Starosty Kamieńskiego.

Przewodniczący Komisji, Anatol Kołoszuk poinformował, że wszyscy Członkowie Komisji otrzymali materiały, tj. skargę, pismo Przewodniczącego Rady Powiatu do Skarżącej, wezwanie Pani do przekazania skargi oraz opinię prawną.

Przewodniczący poinformował, że skarga wpłynęła. Jest ogólnikowa, na całokształt. Zarówno Przewodniczący Rady, jak i Pani mecenas bardzo precyzyjnie wyszczególnili, co powinna zawierać skarga zgodnie z przepisami. Taką skargą powinna się wówczas

zając komisja, żeby ocenić sprawy, które zostały w niej wniesione. Nie wniesiono ich konkretnie, tylko ogólnie, więc trudno tutaj do czegośkolwiek się ustosunkować, a trzeba to rozstrzygnąć. Trzeba rozstrzygnąć, czy ma rację osoba Skarżąca, czy jest zasadne to, co skarży czy jest niezasadne. My nie wiemy, co Pani skarży. Jest opinia prawna Pani mecenas, która wskazuje na to, że w związku z nieuzupełnieniem braku formalnego skargi, polegającego na niemożności ustalenia jej przedmiotu, skarga powinna pozostać bez rozpatrzenia na podstawie § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

Pani mecenas rekomendowała (zważywszy, że § 8 ust. 2 rozporządzenia nie określa, jaki podmiot postanawia o pozostawieniu skargi bez rozpatrzenia oraz w jakiej formie zapada rozstrzygnięcie), aby sprawa została przekazana do Komisji skarg, wniosków i petycji celem przygotowania projektu uchwały dla Rady Powiatu o pozostawieniu skargi bez rozpatrzenia.

Radny Jerzy Janawa poinformował, że Skarżąca napisała, że będzie na komisji.

Przewodniczący Komisji, Anatol Kołoszuk poinformował, że Pani wskazała, że na Komisji przedstawi jakąś teczkę. Poinformował, że na komisji może przedstawić jakieś dodatkowe, uzupełniające dokumenty, ale najpierw Komisja musi wiedzieć, czego konkretnie skarga dotyczy, jakiej sprawy.

W piśmie do Skarżącej Przewodniczący Rady Powiatu zawnioskował o przedstawienie wszelkich dokumentów na potwierdzenie podnoszonych okoliczności, już na etapie składania skargi, co może znacznie przyspieszyć postępowanie skargowe. Mógł tak napisać, nie musiał, ale miał takie prawo. Jeżeli byłby konkretny zarzut sprecyzowany, to Komisja poprosiłaby wtedy Starostę oraz stronę Skarżącą.

Radny Piotr Rudnik zapytał czy na dzisiejsze posiedzenie komisji Pani Skarżąca nie została zaproszona.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Pani Skarżąca nie została zaproszona, ponieważ nie sprecyzowała przedmiotu skargi. O czym będziemy mówić, jeżeli Pani tego nie sprecyzowała. Przewodniczący Rady wezwał skarżącą, aby sprecyzowała skargę. To, co napisała, że przedstawi teckę, to nie jest sposób procedowania nad sprawą, która nie została przedstawiona. Tak samo, gdyby ktoś kogoś podał do sądu i stwierdził, że w sądzie dopiero przedstawi, jakie ma zarzuty do sprawy, czy do osoby. W sądzie można uzupełnić, rozwinąć, ale zarzut musi być postawiony, bo inaczej sąd tego nie przyjmie. I to jest kwestia proceduralna.

Radny Marcin Stępień poinformował, że na podstawie dokumentów, które mamy złożone dzisiaj mamy jasną opinię kancelarii prawnej, że w tej formie, w jakiej skarga została złożona powinna być pozostawiona bez rozpatrzenia.

Przewodniczący Komisji poinformował, że taka jest interpretacja prawna przedstawiona przez Panią mecenas.

Radca prawny, Agnieszka Seniuk potwierdziła, że taka jest Jej opinia.

Radny Piotr Rudnik poinformował, że Skarżąca wyraźnie napisała, że jak będzie na posiedzeniu Komisji, to przedstawi dokumenty, dlatego też radny postawił wniosek o odroczenie posiedzenia komisji o dwa tygodnie i zaproszenie Pani Skarżącej, żeby to przedstawiła. Radny poprosił, żeby wniosek przegłosować.

Przewodniczący Komisji poinformował, że gdyby był sprecyzowany wniosek, to chętnie byśmy uzupełnili o wyjaśnienia, ale tego wniosku nie ma.

Radca prawny, Agnieszka Seniuk poinformowała, że rozumie wniosek radnego Piotra Rudnika, natomiast ma wątpliwość biorąc pod uwagę brzmienie rozporządzenia. W swojej opinii nie przytaczała chyba jego treści, tylko powoływała się na § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie rozpatrywania skarg, który brzmi w ten sposób, że jeżeli z treści skargi lub wniosku nie można należycie ustalić ich przedmiotu, co Pani mecenas podnosiła, że Jej zdaniem nie można należycie ustalić przedmiotu – wzywa się wnoszącego skargę lub wniosek do złożenia w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania wyjaśnienia lub uzupełnienia, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania. Pani została wezwana przez Przewodniczącego Rady Powiatu. Przepis nie mówi, kto ma wezwać, więc uznajemy, żeby uprościć i żeby zadziałało się to szybciej – że robi to Przewodniczący i nie ma konieczności zwoływania Komisji skarg. Pan Przewodniczący wezwał do uzupełnienia, czego Pani skarżąca nie zrobiła, więc działaliśmy tylko i wyłącznie na podstawie przepisów prawnych. Nikt niczego tu nie nadinterpretował, bo z przepisów jednoznacznie wynika, że jeżeli nie można ustalić przedmiotu – wzywa się do złożenia uzupełnienia. Pani została wezwana. Było w tym wezwaniu pouczenie, co „grozi” za nieusunięcie braków i Pani się do tego nie dostosowała. Dalej wskazywała w tym tonie, że ona ma dodatkowe dokumenty, ale to tak nie działa, bo przepis mówi jednoznacznie – musimy określić przedmiot skargi w samej skardze. Jeżeli później są jakieś wątpliwości czy sprawa wymaga wyjaśnienia, skarga będzie procedowana, to wówczas jak najbardziej, Komisja zaprasza, wyjaśnia, co czyniła nie raz w trybie rozpatrywania skarg.

Pani mecenas wyjaśniła, że wydając opinię oparła się na brzmieniu przepisu, który jest jednoznaczny. Pani mecenas rekomendowała w związku z tym o pozostawieniu skargi bez rozpatrzenia.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Piotra Rudnika o odroczenie terminu Komisji i zaproszenie skarżącej.

Komisja w wyniku głosowania:

- 2 głosami „za”
 - 3 głosami „przeciw”
- odrzuca wniosek radnego.

Przewodniczący Komisji poinformował, że w tej sytuacji, kiedy Komisja nie przegłosowała wniosku o odroczenie terminu posiedzenia Komisji, zgodnie z opinią Pani mecenas zaproponował, by przegłosować wniosek o przedstawienie uchwały Rady Powiatu o pozostawieniu skargi bez rozpatrzenia.

Radny Jerzy Janawa poinformował, że budzą wątpliwość powody, wyartykułowane w dziwny sposób. Pani pisze, że te dokumenty przeczyta Komisja przed Panem posłem.

Przewodniczący Komisji poinformował, że my nie prosimy o dokumenty. My prosimy tylko o sformułowanie wniosku. O dokumenty poprosił Przewodniczący Rady Powiatu pisząc, że przyspieszyłoby to sprawę. Komisji chodzi tylko o to, żeby był sformułowany wniosek. Jakby czegoś z tych dokumentów brakowało, to sami byśmy o te dokumenty poprosili. Tylko my nie wiemy nawet, o jakie dokumenty poprosić, bo nie wiemy, czego ta sprawa dotyczy.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że tego Komisja by się dowiedziała, jakby ta Pani przyszła.

Przewodniczący Komisji raz jeszcze poinformował, że gdyby ktoś złożył sprawę do sądu, że oskarża kogoś czy coś, jakąś instytucję czy osobę, kogoś prywatnie, a nie złożyłby o co oskarża, nie złożyłby konkretnego wniosku, to sąd by tego nie rozpatrywał.

Radny Piotr Rudnik zapytał, czy pracownik biura rady na bieżąco informowała, kiedy będzie rozpatrywana sprawa. Kpa wyraźnie mówi, że jest na to 30 dni.

Inspektor w Biurze Rady i Zarządu, Katarzyna Jamroziak poinformowała, że skarga jest przedłużana, bez wskazywania daty, kiedy.

Radny Piotr Rudnik poinformował, że za każdym razem pracownik robił tak, jak ma być, czyli informował daną osobę. Dlaczego w tej sprawie nie zostało to zrobione.

Inspektor, Katarzyna Jamroziak poinformowała, że w piśmie do Pani zostało napisane, że stosowy projekt uchwały Komisji zawierający uzasadnienie jej stanowiska zostanie przedłożony na sesję Rady Powiatu niezwłocznie po jego sporządzeniu, a punkt dotyczący rozpatrzenia sprawy znajdzie się wówczas w porządku obrad sesji Rady Powiatu, która jest przewidywana w miesiącach sierpień – wrzesień. W związku z nieznaną datą terminu rozpoznania sprawy przez Komisję skarg, wniosków i petycji, a upływającym już ustawowym terminem na rozpatrzenie sprawy należało postąpić, jak na wstępie.

Radny Piotr Rudnik dopytał, czy o dzisiejszym posiedzeniu komisji skarżąca wiedziała, na co uzyskał odpowiedź pracownika, że nie.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że rozporządzenia są dla ludzi, a nie ludzie dla rozporządzeń. Oznajmił, żeby się sztywno przepisów nie trzymać, bo dojdziemy do absurdów. Komisja skarg i wniosków ma przede wszystkim służyć ludziom, mieszkańcom.

Przewodniczący Komisji poinformował, że skarga musi być sprecyzowana. Musimy wiedzieć, co rozpatrujemy.

Radny Jerzy Janawa zwrócił się do radnego Jerzego Adamiaka i zapytał, czego ta skarga dotyczy.

Radny Piotr Rudnik poinformował, że Pani wyraźnie wskazuje, że na posiedzeniu komisji przedstawi wszystkie dokumenty, a jednak dzięki takim, a nie innym działaniom uniemożliwiono tej Pani to, co chciała zrobić.

Przewodniczący Komisji zapytał, jaki był problem, żeby Pani napisała dwa słowa.

Radny Marcin Stępień poinformował, iż uważa, że cała procedura, czyli postępowanie dotyczące tej skargi zostało wypełnione. Przewodniczący wystosował do Skarżącej wnioski. Każdy Kowalski czy Wiśniewski może składać skargę. Ona może być kompletna, niekompletna, bo nie każdy musi się na wszystkim znać. Pani skarżąca dostała wezwanie o uzupełnienie braków formalnych, nie zrobiła tego, więc dzisiaj nie mamy o czym rozmawiać.

Radca prawny, Agnieszka Seniuk zwróciła na jedną rzecz uwagę, a mianowicie, że Starosta występuje w dwóch rolach tak naprawdę. Jako reprezentujący organ administracji rządowej, czyli Skarb Państwa i jako powiat. Poprosiła, by zauważyć, że z tej skargi nawet nie można wywnioskować, kto jest właściwy do jej rozpatrzenia. Nie znając swoich właściwości nie możemy zająć się procedowaniem nad tą skargą, ponieważ może się okazać, że charakter tej sprawy dotyczy jakichś nieruchomości zarządzanych przez Starostę jako przedstawiciela Skarbu Państwa i wtedy właściwy jest Wojewoda.

Przewodniczący Komisji poinformował, że dlatego była prośba Przewodniczącego o sprecyzowanie.

Radny Piotr Rudnik poinformował, że nie poprosił, a wezwał.

Radca prawny, Agnieszka Seniuk poinformowała, że Przewodniczący Rady Powiatu działał zgodnie z przepisem, bo przepis mówi jednoznacznie, że wzywa się wnoszącego skargę lub wniosek do złożenia w terminie 7 dni wyjaśnienia lub uzupełnienia.

Radny Piotr Rudnik poinformował, że nie zostało to zrobione, więc po tym wezwaniu się wystraszyliście i zrobiliście komisję skarg i wniosków.

Radca prawny wyjaśniła, że nikt się nie wystraszył, tylko taka jest procedura. Zgodnie z przepisem do uzupełnienia wzywa się wnoszącego skargę lub wniosek, ale nie jest sprecyzowane, kto może to zrobić. Tak, jak już mówiła, żeby przyspieszyć i uprościć, bo wiadomo, że zwołanie komisji, sporządzenie projektu uchwały i uchwała, która miałaby stanąć na Radę, która by wezwała do uzupełnienia, to byłoby kuriozum. Ludzie czekaliby po pół roku, jeśli nie dłużej na rozpatrzenie skarg. Przepis pozwala to uprościć, nie wskazując organu, więc roboczo większość gmin, powiatów i jst po prostu robi to rękami przewodniczącego rady. Później, idąc już do Kpa, przepis już precyzuje, że musi to zrobić właściwy organ do rozpatrzenia skargi. Jeżeli chodzi o tą decyzję – konieczne było zwołanie komisji, która jest tym aparatem pomocniczym Rady Powiatu.

Radny Piotr Rudnik poinformował, że ta Pani wyraźnie pisze, że na posiedzeniu komisji dokumenty przedstawi, ale tego zrobić nie może, ponieważ nawet nie wie, że jest komisja.

Przewodniczący Komisji poinformował, że zarówno On, jak i Pani mecenas wyraźnie wskazywali, że żeby procedować nad skargą, to musi być sprecyzowany jej temat, a temat ten nie został sprecyzowany, wobec czego postawił wniosek o pozostawienie skargi bez rozpatrzenia. Rada Powiatu może zadecydować inaczej.

Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie.

Komisja w wyniku głosowania:

- 3 głosami „za”

- 2 głosami „przeciw”

podjęła decyzję o przygotowaniu projektu uchwały dla Rady Powiatu o pozostawieniu skargi bez rozpatrzenia.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że to nie chodzi o tą Panią. Musimy jakieś standardy wypracowywać, bo podobne sprawy być może będą. Chodzi o to, żeby wykazać jakieś ludzkie zachowanie i służebną rolę tej Komisji.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że tak chcemy to robić, ale prosimy, żeby ktoś również dochował tych wszystkich działań, które są niezbędne, żeby Komisja mogła, miała prawo to rozpatrywać. Komisja musi wiedzieć, nad czym obraduje.

Ad.4.

Wolne wnioski.

Radny Piotr Rudnik cofnął się do treści skargi Pani [redacted], w której jest napisane, że Starosta po raz kolejny zmienił zdanie z korzystnego na niekorzystne, w stosunku do Jej córki [redacted]. Jest wskazane, na co ta skarga jest. Wyraźnie jest napisane, że Starosta po raz kolejny zmienił zdanie.

Pani mecenas wyjaśniła, że z tego, co Jej się wydaje, bo konsultuje sprawy wydziałów merytorycznych, to dotyczy to po pierwsze nieruchomości Skarbu Państwa i stąd wątpliwość Pani mecenas, bo zajmowała się tym komórka, wydział, który tym Skarbem Państwa zarządza. Są też sprawy sądowe córki [redacted]. Pani mecenas wyjaśniła, że w Starostwie jest prowadzonych kilka spraw Pani [redacted].

Radny Piotr Rudnik wyjaśnił, żeby zająć się tą sprawą.

Pani mecenas wyjaśniła, że my nie wiemy o którą chodzi, bo spraw jest kilka. Różne wydziały prowadzą różne sprawy Pani [redacted]. Pani mecenas dodała jeszcze jedną rzecz. Kpa mówi też o tym, że jeżeli jest prawdopodobieństwo, czy jak gdyby z treści skargi wynika, że dotyczyć może toczącego się postępowania administracyjnego w danym organie, to należy ją przenieść do tego postępowania.

Przewodniczący Komisji poinformował, że sprawa nie jest jeszcze zamknięta. Sprawą zajmowała się będzie Rada Powiatu.

Przewodniczący Komisji, Anatol Kołoszuk zwrócił się z zapytaniem czy Komisja może już przyjąć protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Po wyjaśnieniu wątpliwości zgłoszonych przez radnego Jerzego Adamiaka Przewodniczący Komisji poddał przyjęcie protokołu Nr 13/2022 pod głosowanie.

Komisja w wyniku głosowania:

- 4 głosami „za”

- 1 głosem „wstrzymującym”

przyjęła protokół nr 13/2022.

Przewodniczący Komisji, Anatol Kołoszuk poinformował, że w międzyczasie wpłynęła jeszcze jedna skarga, nad którą komisja musi się pochylić. Przewodniczący nie zna jej dokładnie, tylko pobieżnie wie, że jest. Do skargi jest również opinia.

Przewodniczący Komisji odczytał Jej treść. Poinformował, że jest to skarga Pana [imię] z Uniborza.

„Niniejszym składam skargę na opieszałość urzędników Powiatu Kamieńskiego, iż projektując przebudowę drogi w Uniborzu nie uwzględnili wymogów, jakie powinna ona spełniać w sąsiedztwie mojej posesji, nie prowadzono żadnej konsultacji.

Dotyczy to podwyższonego poziomu jezdni i chodnika oraz szerokości wjazdów. Podwyższenie chodnika stanowi utrudnienie odpływu wód deszczowych, a przez to niebezpieczeństwo podtopienia budynku mieszkalnego”.

Załącznikiem do skargi jest pismo do Starostwa Powiatowego oraz ksero zdjęć.

Przewodniczący odczytał treść pisma kierowanego przez Pana [imię] do Starostwa Powiatowego w Kamieniu Pomorskim.

Poinformował, iż nie wie, co było dalej. Czy Powiat się do tego ustosunkował. Skarga jest na opieszałość urzędników Powiatu Kamieńskiego.

Przewodniczący wyjaśnił, że Pan pisze konkretne rzeczy, które ktoś powinien podjąć.

Pani mecenas wydała swoją opinię do skargi w brzmieniu: *„niniejsze pismo stanowi skargę na działalność pracowników starostwa powiatowego. Stosownie do art. 35 ust.2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1526) kierownikiem starostwa powiatowego oraz zwierzchnikiem służbowym pracowników jest starosta. Dlatego też skarga powinna zostać skierowana do Starosty Kamieńskiego, do którego Rada Powiatu powinna przekazać skargę jako do organu właściwego do jej rozpatrzenia, stosownie do art. 231§ 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.)”.*

Radny Piotr Rudnik poinformował, że pojawiło się coś nowego. Zawsze było tak, że rozpatruje Komisja skarg, wniosków i petycji, a teraz Pani mecenas mówi, że Starosta.

Pani mecenas zapytała, czy na pracowników rozpatruje Komisja skarg, wniosków i petycji.

Pani mecenas poinformowała, że z treści zrozumiała, ale być może się myli, jest to tylko Jej opinia, że jest to skarga na pracowników Starostwa, a skargę na pracowników Starostwa zawsze rozpatruje kierownik.

Radny Piotr Rudnik zwrócił się z zapytaniem, o których pracownikach jest mowa. Czy tych, którzy robili tą drogę.

Pani mecenas wyjaśniła, że być może na tych, którzy zrobili przetarg. Może tylko domniemywać. Był zapewne ogłoszony przetarg, albo zapytanie ofertowe na wykonanie jakichś prac inwestycyjnych, więc podejrzewa, że pracowników wydziału budownictwa czy inwestycji.

Radny Jerzy Adamiak wyjaśnił, że rozum nakazuje, żeby wezwać tego Pana i niech to sprecyzuje. Niech napisze na starostwo i będzie wiadomo.

Przewodniczący Komisji, Anatol Kołoszuk poinformował, że Pan napisał pismo do Starostwa. Nie wie, czy pracownicy to podjęli, odpowiadali na pismo. Pan dalej pisze już skargę na opieszałość urzędników Powiatu Kamieńskiego. Skierował to do Komisji skarg i wniosków. Zdaniem Przewodniczącego powinien ją skierować do Starosty, który powinien wezwać pracowników i wyjaśnić całą sprawę. Jeżeli to by się nie stało, to wtedy Pan napisałby skargę na Starostę. Wystarczyłoby, żeby Starosta to wyjaśnił. Wziął pracowników i wyjaśnił. Jeśli nie zostałyby to załatwione, to miałby prawo składać skargę na starostę.

Radny Piotr Rudnik poinformował, że może tym urzędnikiem, o którym w swojej skardze pisze Pan jest Starosta.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że trzeba być poważnym radnym.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do radnego Adamiaka, co w takim razie proponuje.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że Pan powinien napisać konkretnie, że składa skargę na działalność urzędu, a nie na opieszałość urzędników.

Radca prawny, Agnieszka Seniuk poinformowała, że Przewodniczący Rady prowadził z Panem rozmowę, żeby przyspieszyć sprawę, bo takie przekazanie skargi według właściwości przez Radę Powiatu powoduje, że to się wydłuża. Zanim zostanie zrobiona sesja Rady, to wiadomo, że minie czas, więc po co czekać. Z kolei przepis narzuca na organ, żeby w terminie 7 dni przekazał zgodnie z właściwością, co absolutnie nie jest możliwe, jeżeli mamy organ kolegialny. Jest to nie do wykonania. Przewodniczący dzwonił do Pana, żeby sprecyzował skargę, albo złożył ją od nowa, do Starosty na pracowników, natomiast Pan się na to nie zgodził.

Radny Marcin Stępień zapytał, czy w formie pisemnej było wezwanie.

Pani mecenas wyjaśniła, że nie, bo nie mamy podstawy. Jak nie ma imienia, nazwiska, albo adresu to paragraf 1 rozporządzenia mówi, że wtedy w ogóle się zostawia bez rozpoznania, a z kolei wzywa się, kiedy nie ma przedmiotu, a przedmiot jest, możemy go określić. Nie mamy narzędzia. Wezwanie zawsze musi mieć podstawę prawną.

Przewodniczący Komisji poinformował, że proceduralnie musimy z tego wybrnąć. Pan może mieć powody. Nie można teraz zostawić Pana, żeby tego nie wyjaśnić. Trzeba to wyjaśnić, tylko jaką drogę przyjąć. Nie możemy pójść jako Komisja na stanowisko pracy, żeby prześwietlać dokumenty, bo tego komisji robić nie wolno.

Pani mecenas wyjaśniła, że to, co rada może zrobić to zgodnie z art. 231 Kpa przekazać skargę według właściwości. Tam jest wskazane, że jeżeli skarga wpływa do organu niewłaściwego – organ, do którego wpłynęła skarga jest zobowiązany w terminie 7 dni przekazać skargę do rozpatrzenia organowi właściwemu zawiadamiając oczywiście Pana o tym przekazaniu.

Pani mecenas poinformowała, że była święcie przekonana, że może to zrobić Przewodniczący Rady Powiatu, ale niestety dogrzebała się do interpretacji – były i rozstrzygnięcia nadzorcze wojewodów z różnych regionów kraju i był wyrok sądu, który mówił jednoznacznie –organ, który otrzymał, a otrzymała Rada, więc Rada musi to przekazać według właściwości. Rada proceduje uchwałami na sesjach, więc musi być podjęta stosowna uchwała.

Przewodniczący Komisji zapytał Panią mecenas, jaka ma być teraz procedura.

Pani mecenas wyjaśniła, że taka sama, jak do tej pory. Komisja przygotowuje projekt uchwały o przekazaniu skargi według właściwości i Rada podejmuje taką uchwałę.

Radny Piotr Rudnik zwrócił się z zapytaniem, czy Komisja nie może rozpatrywać tej skargi.

Pani mecenas wyjaśniła, że Jej zdaniem nie, bo Komisja, Rada nie jest organem właściwym do jej rozpatrzenia.

Na pytanie radnego Piotra Rudnika, kto jest organem właściwym do rozpatrzenia tej skargi Pani mecenas poinformowała, że starosta.

Radny Piotr Rudnik zapytał, czy Starosta sam w swojej sprawie będzie to rozpatrywał. Wyraźnie jest w skardze napisane, że skarga jest na urzędników. Urzędnikiem w Starostwie jest też Pan Starosta. Czy Pan Starosta będzie sam na siebie skargę rozpatrywał.

Pani mecenas wyjaśniła, że sam na siebie nie, tylko na pracowników. Pani mecenas tak to zinterpretowała. Być może Pan radny ma rację, że skarga jest na starostę. Pani mecenas tego nie wie.

Radny Piotr Rudnik zapytał, czy nie prościej byłoby, jak robi to Przewodniczący Rady, tj. skierować to do Komisji skarg i wniosków.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że gdybyśmy wezwali Pana i powiedzieli, że na urzędników, to nie tu, ale na opieszałość urzędu, to rada. Pan by powiedział, że się poprawia, że skarga jest na opieszałość urzędu, całej załogi urzędu i wtedy Komisja musi to rozpatrywać.

Pani mecenas poinformowała, że taka jest Jej opinia, natomiast jaką opinię podejmie Komisja, to już pozostawia to Członkom Komisji. Czy jest to skarga, która zawiera

w sobie również skargę na działalność starosty. Jeśli tak, to faktycznie w tej części komisja rozpatruje tą skargę i podejmuje decyzję w części dotyczącej starosty. W pozostałej zaś części przekazuje skargę według właściwości, w zakresie pozostałych urzędników, którzy są pracownikami. Pani mecenas poinformowała, że trochę nieprecyzyjnie jest ta skarga sformułowana.

Przewodniczący Komisji poinformował, że z tego, co zrozumiał Panią mecenas, to skarga powinna być przekazana Staroście, żeby on ją rozpatrzył, podjął działania, wyjaśnienia i odpowiedział Panu. Jeżeli Pan dalej będzie niezadowolony, to ma prawo wówczas złożyć skargę na Starostę. Po co ma się tym zajmować Rada, która nie jest władna i jeszcze przedłużać, kiedy powinien to zrobić Starosta.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że padło tu dobre stwierdzenie, tj. po co to przedłużać. Radny powie temu Panu, żeby złożył skargę we właściwej formie napisaną i sprawa będzie czysta. Komisja będzie rozpatrywać.

Radny Piotr Rudnik zapytał, czy gdyby Pan napisał do komisji skarg i wniosków, to czy sprawa byłaby prosta czy nie.

Pani mecenas poinformowała, że Pan napisał do Komisji skarg i wniosków. Z treści skargi wynika, że jest ona na pracowników.

Pani mecenas odniosła się do radnego Piotra Rudnika i poinformowała, że to trochę tak, jakby Pan napisał do Komisji skarg i wniosków, ale skarżył się w skardze na Wojewodę. Zapytała, czy radny rozpatrywałby taką skargę.

Radny Piotr Rudnik poinformował, że nie. Radny oznajmił, że Pani mecenas podała bardzo zły przykład, bo Wojewoda tutaj nie pracuje.

Pani mecenas wyjaśniła, że zgadza się, ale na pracowników – zgodnie z przepisami prawa - Komisja też nie rozpatruje skarg. Pani mecenas odczytała, że jest to skarga na pracowników, więc Komisja absolutnie nie ma kompetencji do rozpatrywania skarg na poszczególnych pracowników urzędu. Pani mecenas wyjaśniła, że Rada musi rozpatrywać skargi tylko według właściwości. Kpa mówi jasno, kto jest od czego właściwy.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że Klub Radnych PiS ma tam radnego i poproszą Go, żeby poinstruował Pana, jak ma złożyć skargę.

Pani mecenas wyjaśniła, że najlepiej byłoby, gdyby Pan wycofał skargę i złożył nową, albo w tej nowej wskazał, że tamtą wycofuje.

Przewodniczący Komisji, Anatol Kołoszuk poinformował, że na dziś nie pozostaje nic innego, tylko zgodnie z opinią Pani mecenas przedstawić projekt uchwały o przekazaniu skargi według właściwości.

Pani mecenas poinformowała, że tak, chyba, że tak, jak Pan radny mówi poproszą Pana o wycofanie i sprecyzowanie tego, natomiast jeśli Komisja chce teraz nad tym

obradować, to zdaniem pani mecenas należy przygotować projekt uchwały o przekazaniu skargi według właściwości.

Radny Piotr Rudnik poinformował, żeby skargę przekazać do Dyrektora Kwiatkowskiego, żeby na nią odpowiedział.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że Jego zdaniem skarga jest również na Pana Dyrektora Kwiatkowskiego.

Przewodniczący Komisji, Anatol Kołoszuk poinformował, że podda pod głosowanie przekazanie skargi według właściwości do Starosty.

Radny Piotr Rudnik zapytał, skąd Przewodniczący wie, że według właściwości, to akurat jest do Starosty, na podstawie czego tak Przewodniczący twierdzi.

Przewodniczący Komisji, Anatol Kołoszuk wyjaśnił, że skarga jest na pracowników Starostwa Powiatowego, a zwierzchnikiem służbowym, pracodawcą dla pracowników jest Starosta.

Radny Piotr Rudnik poinformował, że urzędnikiem jest też Starosta. Nad tym wszystkim jest Rada i Rada powinna tą skargę rozpatrywać. Od tego jest Komisja skarg, wniosków i petycji, żeby się tym zająć, a nie starosta sam we własnej sprawie się wypowiadał.

Komisja w wyniku głosowania:

- 3 głosami „za”

podjęła decyzję o sporządzeniu projektu uchwały dla Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim o przekazaniu skargi według właściwości Staroście Kamieńskiemu.

2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Radny Piotr Rudnik zwrócił się z zapytaniem, czy ten Pan był powiadomiony, że dziś jest komisja.

Przewodniczący Komisji poinformował, że nie był. Przewodniczący przedstawił to Członkom Komisji w wolnych wnioskach, bo nie do właściwego organu została skierowana ta skarga. Po co więc mieliśmy zawiadamiać Pana, jak nie jesteśmy władni tej skargi rozpatrywać.

Radny Piotr Rudnik poinformował, że po dzisiejszym posiedzeniu ma wniosek taki, żeby osoby, które składają skargę były powiadamiane o posiedzeniu komisji.

Przewodniczący Komisji, Anatol Kołoszuk poinformował, że jeżeli Panowie sobie życzą, to możemy zrobić, z tym, że czy to sprawę przyspieszy, czy ją opóźni. To wpłynęło tutaj w między czasie – można zwołać komisję, zaprosić Pana, zaproponujemy takie czy inne rozwiązania. Pan zostanie poinformowany o tym, że sprawa w takiej formie będzie procedowana, tj. przekazana według właściwości.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że radni rozumieją pracę Komisji jako służebną rolę dla mieszkańców.

Przewodniczący Komisji oznajmił, że tak, natomiast Komisja nie może uchybić pewnym procedurom. Musimy działać pewnymi procedurami.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że radny Jarosław Pawluś poinformuje tego Pana, żeby we właściwej formie napisał tą skargę. Napisze dodatkową skargę, że nie został powiadomiony o posiedzeniu Komisji w swojej sprawie.

Przewodniczący Komisji, Anatol Kołozzuk poinformował, że nie było posiedzenia komisji w Jego sprawie. Przewodniczący może zwołać komisję w jego sprawie.

Radny Piotr Rudnik wyjaśnił, że wszystko zostało już przegłosowane. Temat jest zamknięty.

Radny Piotr Rudnik ponowił swój wniosek, żeby zawsze te osoby były powiadamiane, że ich sprawa będzie procedowana.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do Pani mecenas i poinformował, że komisja w wolnych wnioskach zapoznała się ze skargą. Komisja otrzymała opinię. Sprawa jest świeża. Nie była w dzisiejszym porządku obrad. Było tylko zapoznanie się z opinią w wolnych wnioskach. Zapytał, czy Komisja może potraktować to jako zapoznanie się i zaopiniowanie tego materiału. Jest opinia Pani mecenas, jest opinia Komisji i jeżeli Przewodniczący Rady Powiatu skieruje skargę do Komisji, to komisja się nią zajmie.

Pani mecenas wyjaśniła, że generalnie jest proszona o wydanie opinii na wniosek Przewodniczącego. Przewodniczący skierował do Komisji z rekomendacją Pani mecenas, żeby rozpatrzyć to w ten sposób. Pan Przewodniczący prosi zawsze Panią mecenas o opinię, także Pani mecenas w Jego imieniu tą opinię składa.

Przewodniczący Komisji oznajmił, iż nie wie, czy Przewodniczący Rady skierował już tą skargę, czy nie skierował, czy komisja miała sobie tylko podyskutować.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że można też powiedzieć, że Komisja potrzebuje czasu, żeby obejrzeć to w terenie. Radny bardzo chętnie by pojechał zobaczyć, jak to wygląda.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do Pani mecenas, czy tak można by to było zrobić.

Radca prawny zapytała, czy Przewodniczący Komisji chce, żeby Przewodniczący Rady na skardze zrobił adnotację, że kieruje ją do Komisji, skarg i wniosków. Pani mecenas wyjaśniła, że Jej rekomendacja będzie taka sama.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że zostało to wprowadzone w wolnych wnioskach, żeby przyspieszyć sprawę.

Radny Piotr Rudnik poinformował, że nie za bardzo mu się podoba, żeby skargę wprowadzić w wolnych wnioskach.

Radny Piotr Rudnik poprosił, żeby przegłosować, by osoby, których skarga dotyczy były informowane o terminie rozpatrywania skargi.

Radca prawny, Agnieszka Seniuk poprosiła radnego o sprecyzowanie, bo są to, jak gdyby dwie różne rzeczy.

Radny Piotr Rudnik poinformował, że nie każdy jest prawnikiem. Liczy więc, że Pani mecenas pomoże radnemu.

Radny chciałby, że jeśli jest np. skarga Pani , to żeby Pani była poinformowana, że w dniu tym i tym będzie komisja.

Pani mecenas wyjaśniła, że rozpatrzenie skargi to jest rozpatrzenie skargi merytorycznie, czyli zajmuje się Komisja skargą, bo nie ma ona żadnych błędów formalnych, natomiast procedowanie jest pojęciem pojemniejszym, czyli Pani mecenas rozumie, że zamysł radnego jest taki, że przy każdym przypadku, nawet jak formalnie skarga nie spełnia wymogów – informować o tym fakcie.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że w różnych Radach w Polsce może być to oczywiste, tylko u nas nie jest.

Pani mecenas poinformowała, że przejrzała rozstrzygnięcia nadzorcze pod kątem przekazania według właściwości i jeżeli są błędy formalne, to nie wzywa się na dane posiedzenie. Przepis bezwzględnie mówi, w jakich sytuacjach ma działać w taki, a nie inny sposób i tak to działa po prostu.

Radny Jerzy Janawa zwrócił się z zapytaniem do pracownika Biura Rady, czy jeżeli wiemy, że skarga jest odpowiednio skierowana do nas, to czy zapraszamy osoby składające skargę.

Inspektor w Biurze Rady i Zarządu, Katarzyna Jamroziak wyjaśniła, że w takich przypadkach Skarżący są zawsze zapraszani.

Radny Piotr Rudnik poinformował, że ma wniosek, żeby Komisja skarg wystąpiła do Rady, żeby Komisja Rewizyjna się tą inwestycją zajęła.

Przewodniczący Komisji, Anatol Kołoszuk poinformował, że taki wniosek radny może złożyć do Rady Powiatu.

Radny Piotr Rudnik zwrócił się do Przewodniczącego Komisji, że złożyć uchwałę ma prawo tylko Przewodniczący Rady, 5 radnych, klub radnych. Radny sam nic nie może.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił radnemu, że ma prawo złożyć wniosek, żeby Komisja Rewizyjna się tym zajęła. Jeżeli Rada zleci to Komisji Rewizyjnej, to komisja będzie się tym zajmowała. Każdy jako radny ma prawo zgłaszać wnioski.

Radny Piotr Rudnik poprosił, żeby Przewodniczący Komisji poddał Jego wniosek pod głosowanie.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wnioski radnego Piotra Rudnika, żeby Komisja Rewizyjna zajęła się inwestycją opisaną w skardze złożonej przez Pana

Komisja w wyniku głosowania:

- 2 głosami „za”

- 3 głosami „przeciw”

odrzuca wnioski radnego Piotra Rudnika.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że Komisja ma osobę bardzo kompetentną w temacie budownictwa. W skardze było napisane, że nie było konsultacji. Żeby pogłębić swoją wiedzę w tym temacie radny chciałby zapytać Przewodniczącemu Komisji, czy na etapie projektowania takiej inwestycji jest zgłoszenie tych robót budowlanych i czy to zgłoszenie dotyczy mieszkańców, sąsiadów wszystkich tych inwestycji, że oni mają prawo ewentualnie swoje zastrzeżenia zgłaszać.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że to wszystko działa w obrębie prawa budowlanego. Radny poprosił, żeby pamiętać o jeszcze jednym. Zajmujemy się tymi sprawami budowlanymi. To, o czym my tu czasami dyskutujemy i mówimy, że coś jest źle, niezgodnie z procedurą, prawem budowlanym – każdy ma prawo zgłosić sprawę powiatowemu inspektorowi nadzoru budowlanego i niech on się wypowie, bo jest to jego rola, jego zadanie i obowiązek. My jako radni chcemy dyskutować, czy to jest zgodne, czy jest niezgodne z prawem budowlanym. Po to są tutaj organy, które są kompetentne do tego, żeby to rozstrzygać, czy jest racja, czy jej nie ma.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że chciałby mieć pełniejszą wiedzę. Tam jest zaplanowana przebudowa tej drogi i jest robiony projekt. Na etapie tego projektowania jest robione zgłoszenie. Zawiadamiane jest sołectwo, gmina, że tam ta inwestycja będzie robiona. Czy w tym piśmie, powiadomieniu strony otrzymują, że mogą zgłaszać jakieś ewentualne uwagi, zastrzeżenia.

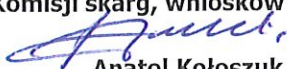
Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że nie wie, czy ta inwestycja jest realizowana w oparciu o pozwolenie na budowę, czy w oparciu o zgłoszenie tylko prac budowlanych. Zawsze, jak jest wydawane pozwolenie na budowę, to są zawiadamiane i wypowiadać się mogą strony. Przewodniczący nie wie, kto tutaj jest stroną, ale organ, który wydaje takie pozwolenie ustala strony postępowania i te strony zawiadamia.

Ad.5.

Zakończenie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji skarg, wniosków i petycji, Anatol Kołoszuk o godzinie 14:02 zakończył posiedzenie Komisji.

Protokół przyjęty na posiedzeniu Nr..... w dniu.....

Przewodniczący
Komisji skarg, wniosków i petycji

Anatol Kołoszuk

Adamiak

.....
Jerzy Adamiak

Janawa

.....
Jerzy Janawa

.....
Piotr Rudnik

.....
Marcin Stępień

Protokołowała:
Katarzyna Jamroziak

Jamroziak

