

znak sprawy: Wip.272.14.2022.MN.PN

nr ogłoszenia w BZP: 2022/BZP00275615/01

## WYJAŚNIENIE I MODYFIKACJE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający Powiat Kamieński, działając na podstawie przepisów art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, wyjaśnia treść specyfikacji warunków zamówienia sporządzonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1032Z na odcinku Mechowo - Wołowiec”.

### Pytanie 1

Dokumentacja projektowa przewiduje wykonanie jezdni o szerokości 6,0 m. W wyniku wizji lokalnej stwierdzono zmienną szerokość istniejącej jezdni bitumicznej, która wynosi 5,1- 6,0 m. W przedmiarze robót oraz dokumentacji przetargowej brak jest pozycji dotyczących wykonania poszerzenia istniejącej nawierzchni do projektowanych 6,00 m. Prosimy o jednoznaczne określenie, czy w zakres zadania wchodzi poszerzenie istniejącej drogi. Jeżeli tak, prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej i przedmiaru w tym zakresie.

### Odpowiedź:

Zgodnie z planem sytuacyjnym w dokumentacji projektowej szerokość jezdni powinna wynosić 6 m, w związku z tym wykonawcy powinni uwzględnić wykonanie poszerzenia jezdni jeśli zachodzi taka konieczność.

Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z zapisami w rozdziale V, pkt. 2.2 SWZ: *„Przedmiary robót mają charakter pomocniczy, niedeterminujący zakresu prac objętych przedmiotem zamówienia. Zawarte w przedmiarze, ilości robót mają zobrazować skalę roboty budowlanej i pomóc wykonawcom w oszacowaniu kosztów inwestycji. Projekt budowlano-wykonawczy, przedmiary robót, STWiOR, SWZ i umowa na roboty są dokumentami wzajemnie się uzupełniającymi, które należy analizować w sposób staranny i kompleksowy.”*

### Pytanie 2

**Dotyczy Projektu Umowy – § 2 ust. 2.21.** Prosimy Zamawiającego o korektę treści powyższej jednostki redakcyjnej poprzez usunięcie obowiązku opiniowania projektów wykonawczych i zamiennych, a nadto niezwłocznego wykonania poprawek i uzupełnienia dokumentacji projektowej. Wykonawca nie jest bowiem twórcą przedmiotowej dokumentacji projektowej – Projektantem, do którego należy weryfikacja wykonanej DP jej ewentualna korekta w ramach wymaganego nadzoru autorskiego. Przedmiotowe obowiązki pozostają w sprzeczności z charakterem przedmiotowego zadania publicznego realizowanego w formie „wybuduj” a nie zaprojektuj i wybuduj” umożliwiającego powierzenie ww. obowiązków projektowych.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ poprzez usunięcie z projektu umowy postanowienia zawartego w § 2 ust. 2 pkt 2.21.

### **Pytanie 3**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 4 ust. 1.** Prosimy Zamawiającego o:

- korektę treści powyższej jednostki redakcyjnej poprzez określenie początku biegu terminu – jako dzień przekazania terenu budowy;
- określenie w jakim terminie od daty podpisania umowy Zamawiający przekaże Wykonawcy teren budowy.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany treści SWZ poprzez dodanie w § 4 ust. 1 zdania drugiego o następującej treści: „*Przekazanie terenu budowy nastąpi w dniu zawarcia umowy*”.

Jednocześnie Zamawiający zaznacza, że zgodnie z treścią §2 pkt 1.2 umowy jednym z obowiązków Zamawiającego jest przekazanie terenu budowy w dniu podpisania umowy.

Termin realizacji zamówienia pozostaje bez zmian i będzie liczony od dnia zawarcia umowy.

### **Pytanie 4**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 6 ust. 4.** Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści powyższej jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że wykonawcy będzie należało się wynagrodzenie ryczałtowe określone w ofercie niezależnie od faktycznej ilości robót ujętych w kosztorysie powykonawczym a wykonanych na podstawie przekazanej na etapie przetargu dokumentacji projektowej.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany treści SWZ poprzez usunięcie postanowienia zawartego w §6 ust. 4 umowy i jednocześnie potwierdza, że wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy i obowiązująca pozostaje treść postanowienia zawartego §6 ust. 2 umowy.

### **Pytanie 5**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 9 ust. 5 pkt 8 lit. c.** Prosimy Zamawiającego o usunięcie ograniczenia w zakresie maksymalnego poziomu wynagrodzenia podwykonawców. Ewentualne zagrożenie jak na analogicznych kontraktach jest bowiem usuwane poprzez konieczne sformułowanie w umowach podwykonawczych dotyczące ujęte w lit.e.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na usunięcie postanowienia zawartego w § 9 ust. 5 pkt 8 lit. c umowy i jednocześnie zaznacza, że lit. e dotyczy innej sytuacji – rozwiązania umowy z Wykonawcą. Zamawiający dodatkowo zwraca uwagę na treść art. 463 ustawy Pzp.

## **Pytanie 6**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 12 ust. 1 lit. c.** Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej - określenie bowiem kar w sytuacji nie rozpoczęcia robót nie znajduje żadnego uzasadnienia zarówno w interesie publicznym do którego ochrony powołane są normy prawa zamówień publicznych jak i w charakterze projektowanej inwestycji. Wykonawca bowiem zobowiązuje się do wykonania określonego obiektu w ściśle określonym terminie i w zgodzie z dokumentacją projektową. W toku realizacji inwestycji może natomiast dość do uzasadnionego przestoju w pracach – np. awarii sprzętu, która skutkować będzie nie rozpoczęciem robót na określony czas bez jednak wpływu na możliwość dotrzymania ostatecznego określonego przez Zamawiającego terminu. W przypadku natomiast jego nie dotrzymania przez Zamawiającego przewidział kare umowną określoną lit. b ww. jednostki redakcyjnej. Brak jest przez to uzasadnienia do nakładania kary umownej na Wykonawcę w przypadku nierozpoczęcia prac w terminie od daty podpisania umowy. Przez pryzmat bowiem interesów Zamawiającego i charakteru inwestycji ( nie wymagającej szczegółowego etapowania prac ) najistotniejsze jest wykonanie inwestycji w terminie. Prosimy zatem o usunięcie wskazanego punktu ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie odpowiadających celowi do którego realizacji ustanowiona została instytucja kary umownej. Ustanowienie kary umownej ma bowiem mieć charakter gwarancyjny - zabezpieczający wykonanie obiektu w terminie i zgodnie z umową, a nie represyjny. W ocenie zapytującego określona podstawa naliczenia kary umownej faktycznie nie znajduje żadnego oparcia w interesie społecznym do którego ochrony zostały powołane normy prawa zamówień publicznych.

## **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na usunięcie postanowienia zawartego w § 12 ust. 1 lit. c umowy i jednocześnie zaznacza, że sytuacje mogące mieć wpływ na zmianę terminu rozpoczęcia robót budowlanych zostały wskazane w §4 ust. 3 i 4 umowy.

## **Pytanie 7**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 16 ust. 1. pkt. 1.2, 1.5, 1.6, 1.7.** Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższych jednostek redakcyjnych jako stanowiących nadużycie pozycji Zamawiającego względem Wykonawcy i godzących w istotę prawa do odstąpienia a nadto jako sformułowanych zbyt ogólnie i niezgodnie z powszechnie obowiązującym prawem – Wymaga podkreślenia że z tytułów stanowiących podstawę odstąpienia Zamawiający zastrzegł karę umowną (pkt.1.6), zaś podstawa ujęta w pkt. 1.2 zgodnie z obowiązującym prawem upadłościowym nie może być zastrzeżona i jest nieważna.

## **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na usunięcie postanowień zawartych w § 16 ust. 1. pkt. 1.2, 1.5, 1.6, 1.7 umowy. Jednocześnie Zamawiający informuje, że pomimo zastrzeżenia kary umownej w sytuacji opisanej w pkt 1.6 Zamawiający ma prawo odstąpienia od umowy po spełnieniu przesłanek opisanych w przedmiotowym punkcie. Dodatkowo Zamawiający informuje, że sytuacja opisana w pkt 1.2 uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od umowy, jednak każdorazowo będzie to uzależnione od indywidualnej sytuacji Wykonawcy (jest to uprawnienie a nie obowiązek).

### **Pytanie 8**

**Dotyczy ST -8.4.1. 8.4.2. – pkt . 9. 10.** Prosimy Zamawiającego o wydłużenie terminu do złożenia opracowań geodezyjnych na termin odpowiedni do ich opracowania przypadający po wyznaczonym okresie realizacji robót tj. 45 dni od daty zgłoszenia do odbioru. Zastrzeżony termin z uwagi na okres realizacji i wymagany okres sporządzania powyższych opracowań jest bowiem zdecydowanie zbyt krótki i jako taki niemożliwy do dotrzymania.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na wydłużenie terminu złożenia opracowań geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej.

### **Pytanie 9**

Prosimy Zamawiającego o wskazanie miejsca odwozu urobku z frezowania.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że urobek z frezowania należy dostarczyć na plac składowy Zarządu Dróg Powiatowych w 72-400 Kamieniu Pomorskim, przy ul. Nowoprojektowanej 1.

### **Pytanie 10**

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że do warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego należy stosować mieszankę typu AC 11 S 50/70 zgodną z wytycznymi WT-2 2014. Zapisy SST odnoszą się do nieaktualnych norm.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że należy stosować mieszankę typu AC11S 50/70 zgodną z wytycznymi WT- 2 2014 – warstwa ścieralna.

### **Pytanie 11**

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że do warstwy wiążącej z betonu asfaltowego należy stosować mieszankę typu AC 16 W 50/70 zgodną z wytycznymi WT-2 2014. Zapisy SST odnoszą się do nieaktualnych norm.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że należy stosować mieszankę typu AC16W 50/70 zgodną z wytycznymi WT- 2 2014 – warstwa wiążąca.

### **Pytanie 12**

Czy konstrukcja wzmocnienia, przyjęta na przedmiotowym zadaniu, została zaprojektowana na podstawie obliczeń zgodnie z Katalogiem Wzmocnień i Remontów Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych z 2001 roku? Czy Zamawiający dysponuje wynikami badań, które potwierdzają, że przyjęta grubość warstw wzmacniających jest wystarczająca w świetle obowiązujących przepisów?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie dysponuje wynikami badań, które potwierdzają, że przyjęta grubość warstw wzmacniających jest wystarczająca w świetle obowiązujących przepisów. Konstrukcja została zaprojektowana na podstawie doświadczenia projektanta z poprzednich projektów, zlokalizowanych w podobnych lokalizacjach, np. przebudowa drogi gminnej Baszewice – Grębocin - Waniorowo gmina Gryfice, lub przebudowa ul. Cukrowniczej w Gryficach, w tych projektach zastosowano podobne rozwiązania.

### **Pytanie 13**

Jako warstwa przeciwspekaniowa na przedmiotowym zadaniu został zaprojektowany geokompozyt składający się z włókniny polipropylenowej oraz siatki poliestrowej. Wykonawca wskazuje, że przy tego typu produkcji, wykonanym zgodnie z SST, może dojść do zniszczenia nawierzchni z uwagi na brak szczepności międzywarstwowej. Geokompozyt tworzy warstwę separacyjną pomiędzy warstwami asfaltowymi, a na głębokości od powierzchni nawierzchni, na której ma być układany (5cm) występuje kumulacja sił poziomych. Grubość warstwy ścieralnej układanej na geokompozycie powinna wynosić minimum 5 cm, jednak rekomendowana jest grubość warstwy przykrywającej 6 cm i więcej, co dodatkowo potwierdza obawy Wykonawcy co do zaproponowanego rozwiązania. Wykonawca prosi o przedstawienie alternatywnego rozwiązania technicznego, które pozwoli na zabezpieczenie konstrukcji przed spękaniem odbitymi przy jednoczesnej eliminacji ryzyka utraty szczepności.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie przewiduje zmiany grubości warstwy ścieralnej, minimalna grubość warstwy ścieralnej układanej na geokompozycie powinna wynosić 5 cm.

Powyższe informacje należy uwzględnić przy przygotowaniu oferty.

**Zamawiający informuje, że przedłuża termin składania ofert do dnia 12 sierpnia 2022r., do godz. 12:00.**

W związku z powyższym zmianie ulegają następujące terminy, określone w ogłoszeniu i SWZ:

- - termin związania z ofertą – **do 10 września 2022 r.;**
- - termin otwarcia ofert – **12 sierpnia 2022 r., godz. 12:30.**

STAROSTA

Józef Malec

