

**UCHWAŁA NR XXIII/166/2021**  
**RADY POWIATU W KAMIENIU POMORSKIM**  
z dnia 20 sierpnia 2021 r.

**w sprawie skargi na działalność Dyrektora Centrum Obsługi Placówek  
Opiekuńczo – Wychowawczych w Wiselce.**

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735),

**Rada Powiatu w Kamieniu Pomorskim uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Po rozpatrzeniu treści skargi z dnia 16 kwietnia 2021 r. na działalność Dyrektora Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Wiselce wniesioną przez \_\_\_\_\_ postanawia zwrócić skargę z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Powiatu**  
**PRZEWODNICZĄCY**  
**RADY POWIATU**  
**Sebastian Mamzer**  
*Sebastian Mamzer*

**UZASADNIENIE**  
**DO UCHWAŁY NR XXIII/166/2021**  
**RADY POWIATU W KAMIENIU POMORSKIM**  
**z dnia 20 sierpnia 2021 r.**

**w sprawie skargi na działalność Dyrektora Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Wisielce.**

Dnia 20 kwietnia 2021 r. do Starostwa Powiatowego w Kamieniu Pomorskim wpłynęła skarga na działalność Dyrektora Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Wisielce.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2021 roku Starosta Kamieński przekazał niniejszą skargę Przewodniczącemu Rady Powiatu, gdyż zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na kierownika jednostki organizacyjnej jest rada powiatu.

Postępowanie w sprawie prowadziła Komisja skarg, wniosków i petycji. Dokonała analizy zarzutów zawartych w skardze, zapoznała się z zebraną w sprawie dokumentacją, a także w trakcie posiedzenia Komisji w dniu 17 czerwca 2021 roku wysłuchała obszernych wyjaśnień zarówno Dyrektora COPOW, jak i strony Skarżącej.

W skardze zarzuca się stosowanie mobbingu przez Panią Dyrektora wobec Skarżącej. Odnosząc się do tego zarzutu w pierwszej kolejności wskazać należy, że Rada Powiatu w Kamieniu Pomorskim nie jest uprawniona do stwierdzenia przesłanek, które pozwalają na orzeczenie o występowaniu zjawiska mobbingu względem pracownika. Uregulowania w zakresie mobbingu zostały określone w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320 ze zm.) tj. w art. 94<sup>3</sup> ust. 2. Mobbing oznacza działania lub zachowania dotyczące pracownika lub skierowane przeciwko pracownikowi, polegające na uporczywym i długotrwałym nękaniu lub zastraszaniu pracownika, wywołujące u niego zaniżoną ocenę przydatności zawodowej, powodujące lub mające na celu poniżenie lub ośmieszenie pracownika, izolowanie go lub wyeliminowanie z zespołu współpracowników. Ponadto zgodnie z art. 94<sup>3</sup> ust. 3 i 4 pracownik, u którego mobbing wywołał rozstrój zdrowia, może dochodzić od pracodawcy odpowiedniej sumy tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę oraz pracownik, który wskutek mobbingu rozwiązał umowę o pracę, ma prawo dochodzić od pracodawcy odszkodowania w wysokości nie niższej niż minimalne wynagrodzenie za pracę, ustalone na podstawie odrębnych przepisów. Tym samym ustawodawca określił procedurę, która pozwala na stwierdzenie wyrokiem istnienia mobbingu i dochodzenia przez pracownika swoich roszczeń. Odbywa się to w drodze postępowania cywilnego, przed sądami powszechnymi – sądami pracy, które po przeprowadzeniu obszernego postępowania dowodowego posiadają wyłączne uprawnienia do orzeczenia o występowaniu zjawiska mobbingu. Postępowanie administracyjne i tym samym zajmowanie stanowiska w tej kwestii przez Radę Powiatu w Kamieniu Pomorskim, bez uprzedniego prawomocnego wyroku właściwego sądu, leży poza jej zakresem

prerogatyw. W konsekwencji, jeśli w ocenie Skarżącej doszło do występowania powyższych zjawisk, powinna ona wystąpić ze stosownym roszczeniem do sądu pracy.

Organ administracji publicznej kwalifikuje skargę, czyli wyznacza sposób jej merytorycznego załatwienia. Przez załatwienie skargi *J. Lang* rozumie zarówno zwrot, odrzucenie, oddalenie, jak i wszystkie inne formy kwalifikacji. Zwrot, odrzucenie i oddalenie jest załatwieniem negatywnym, zaś wszelkie postacie kwalifikacji są załatwieniem pozytywnym *J. Lang, Struktura*, s. 158, 164; *tenże*, Instytucja skarg i wniosków w Kodeksie postępowania administracyjnego, OMT 1980, Nr 6, s. 20). Z kolei WSA w Szczecinie w wyr. z 20.03.2013 r. (II SA/Sz 1313/12, Legalis) za **odmowne załatwienie** skargi przyjął następujące sytuacje: jej **zwrot** skarżącemu, **przekazanie** skargi zgodnie z właściwością, **odrzucenie**, **oddalenie** czy **pozostawienie bez rozpoznania**.

Zgodnie z komentarzem zwrot skargi nastąpi, jeżeli została wniesiona do organu niewłaściwego, a organu właściwego nie można ustalić na podstawie treści skargi, albo z jej treści wynika, że właściwe w sprawie są organy wymiaru sprawiedliwości (*Janowicz, Komentarz*, 1999, s. 522–523).

Mając na uwadze powyższe okoliczności Rada Powiatu w Kamieniu Pomorskim przyjmuje stanowisko, iż skarga winna zostać zwrócona. Rada Powiatu w Kamieniu Pomorskim nie jest uprawniona do stwierdzenia okoliczności objętych przedmiotem skargi.

## POUCZENIE

Niniejsza skarga została załatwiona odmownie. W myśl art. 238 Kpa zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239, w związku z tym organ poucza o treści art. 239 w brzmieniu: *„W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”*.