

**PROJEKT**

**Wnioskodawca:** Komisja skarg, wniosków i petycji

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY POWIATU W KAMIENIU POMORSKIM**  
**z dnia .....**

**w sprawie skargi na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim.**

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.),

**Rada Powiatu w Kamieniu Pomorskim uchwala, co następuje:**

**§ 1.** 1. Postanawia uznać skargę na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim za zasadną.  
2. Uzasadnienie stanowiska Rady Powiatu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Powiatu**

**Sebastian Mamzer**

**UZASADNIENIE**  
**DO UCHWAŁY NR .....**  
**RADY POWIATU W KAMIENIU POMORSKIM**  
**z dnia .....**

**w sprawie skargi na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim.**

Dnia 11 grudnia 2020 roku do Biura Rady i Zarządu wpłynęła skarga Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim. Skarga dotyczy nieprawidłowości przy odbiorze inwestycji pn.: *„Przebudowa drogi powiatowej 1025Z w miejscowości Krzepocin – budowa chodnika obejmująca zadania:*

*A – przebudowa drogi powiatowej 1025Z w miejscowości Krzepocin – budowa chodnika (od rzeki w kierunku cmentarza);*

*B – przebudowa drogi powiatowej 1025Z w miejscowości Krzepocin – budowa chodnika (od rzeki w kierunku placu zabaw).”*

Skarga przekazana została przez Przewodniczącego Rady Powiatu do rozpoznania przez Komisję skarg, wniosków i petycji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim.

Zdaniem Skarżących inwestycja została wykonana niezgodnie z umową nr 19/2018 z dnia 23 sierpnia 2018 roku, gdyż nie zrealizowano warunku umowy zawartego w § 1 ust. 2 lit.b w zakresie zapisu: „ - krawężniki wystające, wtopiony 15x30 na ławie betonowej z oporem, - obrzeża -8x30 na ławie betonowej z oporem”.

Na wniosek przewodniczącego komisji, dyrektor ZDP udzielił pisemnych wyjaśnień w sprawie skargi, w których twierdził, że inwestycja została wykonana zgodnie z umową. Ponadto pismem z dnia 4 lutego 2021 roku, dyrektor wniósł o wyłączenie z pracy Komisji skarg, wniosków i petycji radnych Klubu PIS, którzy wnieśli skargę, z uwagi na ich stronniczość. Po wnikliwej analizie prawnej, przewodniczący komisji poinformował wnioskodawcę, iż nie znajduje przesłanek do wyłączenia radnych Klubu Prawo i Sprawiedliwość z obrad Komisji skarg, wniosków i petycji, albowiem nie zaistniały przesłanki, które mogłyby rodzić podejrzenie radnych o stronniczość. Złożona skarga nie odnosi się personalnie do dyrektora, a do czynności służbowych przez niego wykonywanych, których odzwierciedlenie musi być poparte stosownymi dokumentami.

Komisja skarg, wniosków i petycji na posiedzeniu w dniu 9 marca 2021 roku spotkała się z Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych, Marcinem Kwiatkowskim oraz Kierownikiem Działu Technicznego, Andrzejem Bartoszem. Po wysłuchaniu wyjaśnień przewodniczący Komisji ogłosił przerwę w posiedzeniu, albowiem na ten sam dzień zaplanowany został przegląd w okresie gwarancji i rękojmi robót budowlanych objętych umową nr 19/2018 z dnia 23.08.2018 r., w którym uczestniczyli członkowie Komisji skarg, wniosków i petycji w charakterze obserwatorów prac komisji do spraw przeglądu, powołanej przez dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim.

W dniu 29 marca 2021 r. Komisja skarg, wniosków i petycji wznowiła swoje obrady i dokończyła rozpatrzenie skargi na dyrektora ZDP w Kamieniu Pomorskim. Komisja dokonała porównania zapisów w umowie nr 19/2018 z dnia 23.08.2018r. ze stanem faktycznym wykonania robót i stwierdziła szereg nieprawidłowości. Najważniejsze zastrzeżenia to:

1. Zgodnie z zapisem w umowie, krawężniki wystające 15x30 powinny być **wtopione na ławie betonowej z oporem**, a w rzeczywistości **osadzono je bez ławy betonowej z oporem**.
2. Zgodnie z zapisem w umowie, obrzeża 8x30 powinny być **osadzone na ławie betonowej z oporem**, a w rzeczywistości **osadzono je bezpośrednio na gruncie**.
3. Zgodnie z zapisem w umowie, podbudowa chodnika powinna być **wykonana z warstwy piasku średnio lub drobnoziarnistego min. 5 cm po zagęszczeniu**, a w rzeczywistości ( na podstawie oceny wyk. przez Edwarda Drzymalę) „ nawierzchnia chodników z kostki brukowej betonowej **została ułożona bezpośrednio na istniejącym podłożu gruntowym**, na podsypce z mieszanki piasku związanego spoiwem hydraulicznym o grubości od 3 do 4 cm”.
4. Zgodnie z zapisem w umowie, szerokość chodnika **powinna wynosić 150 cm**, a w rzeczywistości wykonano chodnik **o zróżnicowanej szerokości: 1,50 m, 1.20 m, i 1,0 m** i nie sporządzono stosownych aneksów do umowy.
5. Komisja zwróciła uwagę, że do obowiązków Wykonawcy należało m.in. przekazywanie Zamawiającemu przy odbiorze robót atestów gwarancji udzielonych przez dostawców materiałów i urządzeń, a także certyfikatów na znak bezpieczeństwa, certyfikatów zgodności i aprobat technicznych zgodnie z przepisami ustawy – Prawo budowlane. Stosownych certyfikatów nie okazano Komisji skarg, wniosków i petycji w dniu badania skargi, gdyż ZDP ich nie posiadał. Jest to niezgodne z ustawą Prawo budowlane.
6. Komisja zwróciła uwagę, że w opisie przedmiotu zamówienia Umowy nr 19/2018 określone zostały parametry techniczne zjazdów, podczas gdy żaden zjazd nie został wybudowany i brak aneksu do umowy w tym zakresie.

Zdaniem komisji roboty budowlane zostały odebrane w sposób nieprawidłowy, gdyż zgodnie z protokołem odbioru robót spisany w dniu 01.10.2018 r. ze strony inwestora w komisji odbioru uczestniczył tylko jednoosobowo dyrektor ZDP.

Komisja wniosła również zastrzeżenia do Protokołu przeglądu w okresie gwarancji i rękojmi, podpisanego przez dyrektora ZDP i kierownika Działu Technicznego ZDP ze strony inwestora oraz przez właściciela firmy wykonującej roboty budowlane. Protokół ten nie odzwierciedla stanu faktycznego wykonanej inwestycji.

Komisja odniosła się również krytycznie do protokołu Oceny stanu technicznego przebudowanego odcinka drogi powiatowej, którą wykonał Pan Edward Drzymała na zlecenie dyrektora ZDP i ze względu na szereg nieprawidłowych stwierdzeń zawartych w materiale oceny i braków odniesienia się do wielu kwestii, Komisja skarg, wniosków i petycji zawnioskowała o zlecenie opracowania niezależnej opinii technicznej dotyczącej w/w inwestycji z uwzględnieniem przede wszystkim **zgodności wykonanych robót budowlanych z zapisami w umowie nr 19/2018 z dnia 23.08.2018r.** oraz wyjaśnieniem pozostałych wątpliwości przedstawionych przez Komisję skarg, wniosków i petycji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja skarg, wniosków i petycji uznała skargę wniesioną przez Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim za **zasadną**.