

**Protokół Nr 11**

**z posiedzenia Komisji skarg, wniosków i petycji  
Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 25 stycznia 2022 roku**

**Proponowany porządek posiedzenia:**

- 1. Otwarcie, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Przyjęcie protokołu Nr 8/2021, 9/2021, 10/2021.**
- 3. Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim.**
- 4. Rozpatrzenie wniosku Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość dotyczącego nadzoru nad wydatkowaniem finansów publicznych.**
- 5. Wolne wnioski.**
- 6. Zakończenie posiedzenia.**

**Ad.1.**

**Otwarcie, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Komisji skarg, wniosków i petycji, Anatol Kołoszuk o godzinie 11:25 otworzył posiedzenie i stwierdził quorum.

Na posiedzeniu nieobecny był radny Marcin Stępień.

W posiedzeniu Komisji uczestniczył Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych, Marcin Kwiatkowski.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Komisji odczytał proponowany porządek posiedzenia. W związku z brakiem wniosków do porządku posiedzenia Przewodniczący poddał jego przyjęcie pod głosowanie.

Komisja w wyniku głosowania:

- 4 głosami „za”

przyjęła porządek obrad w brzmieniu, jak poniżej:

**Porządek posiedzenia:**

- 1. Otwarcie, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Przyjęcie protokołu Nr 8/2021, 9/2021, 10/2021.**
- 3. Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim.**
- 4. Rozpatrzenie wniosku Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość dotyczącego nadzoru nad wydatkowaniem finansów publicznych.**
- 5. Wolne wnioski.**
- 6. Zakończenie posiedzenia.**

**Ad.2.**

**Przyjęcie protokołu Nr 8/2021, 9/2021, 10/2021.**

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 8/2021 Przewodniczący Komisji poddał jego przyjęcie pod głosowanie.

Komisja w wyniku głosowania:  
- 4 głosami „za”  
przyjęła protokół Nr 8/2021.

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 9/2021 Przewodniczący Komisji poddał jego przyjęcie pod głosowanie.

Komisja w wyniku głosowania:  
- 4 głosami „za”  
przyjęła protokół Nr 9/2021.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, iż ma uwagę do protokołu Nr 10/2021. W wolnych wnioskach znajduje się zapis o treści:

*„Radny Piotr Rudnik poinformował, że w październiku kończy się okres gwarancji dla inwestycji wykonanej w m. Kłodzino. Radny postawił wniosek o powołanie Komisji złożonej z osoby nadzorującej pracę Dyrektora ZDP, przedstawiciela gminy Golczewo, sołtysa, Dyrektora ZDP i Wykonawcy”.*

Radny Jerzy Adamiak potwierdził, że taki wniosek faktycznie był przez radnego zgłoszony, natomiast żadnego skutku, efekty tego wniosku nie było, a wniosek był bardzo zasadny.

Radny Piotr Rudnik poinformował, że być może o tym wniosku nikt nie wiedział. Zapytał, czy jest taka możliwość, żeby Pan dyrektor o tym wniosku nie wiedział.

Pracownik Biura Rady, Katarzyna Jamroziak wyjaśniła, że wnioski radnych są spisywane i przekazywane dalej. Wniosek został przekazany do Dyrektora ZDP.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 10/2021.

Komisja w wyniku głosowania:  
- 4 głosami „za”  
przyjęła protokół Nr 10/2021.

### **Ad.3.**

#### **Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim.**

Przewodniczący Komisji poinformował, że skarga dotyczy wykonania robót w ramach inwestycji „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1037Z w m. Unibórz - budowa chodnika”. Skarżący stwierdzają, że roboty budowlane wykonano w sposób nieprawidłowy, podobnie jak w miejscowości Krzepocin i Kłodzino. Podnoszą, że obrzeża chodnika posadowiono bezpośrednio na gruncie, lecz bez ław betonowych z oporem. Dodatkowo firma PAWTER Paweł Woźniak nie zrealizowała warunku umowy – nie położyła krawężników wystających wtopionych 10x30 na ławie betonowej z oporem. Dyrektor odebrał roboty budowlane bez zastrzeżeń. Dodatkowo podczas przeglądu gwarancyjnego nie miał zastrzeżeń dotyczących budowy chodnika.

Do zarzutów na piśmie odniósł się Dyrektor ZDP, który poinformował, że zgodnie z zapisami umowy ustalono zmiany w stosunku do pierwotnych założeń projektowych wskazanych w umowie i tak: rezygnacja z wbudowania krawężników oraz zmiana



sposobu posadowienia obrzeży chodników wynika z decyzji o odsunięciu chodnika od krawędzi jezdni oraz konieczności wykonania nieprzewidzianych w dokumentacji zjazdów, zastosowania podsypki cementowo – piaskowej oraz wykonanie chodnika szerszego niż pierwotnie planowano. Pan Dyrektor wskazał również, że przegląd gwarancyjny ma na celu ocenę stanu wykonanych prac i nie odnosi się do jej zakresu.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Członkom Komisji dostarczone zostały materiały.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że chciałby, żeby Dyrektor dostarczył całą dokumentację dotyczącą tej inwestycji.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż prosił, żeby Dyrektor miał ją ze sobą na dzisiejszym posiedzeniu.

O godzinie 11:45 na posiedzenie komisji poproszony został Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych, Marcin Kwiatkowski.

Przewodniczący Komisji poinformował, że zaprosił Dyrektora na posiedzenie Komisji, w związku ze skargą Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” dotyczącą wykonania robót w ramach inwestycji pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1037Z w miejscowości Unibórz – budowa chodnika”. Poinformował, że pismem z dnia 15 grudnia 2021 r. Dyrektor udzielił odpowiedzi na skargę.

Przewodniczący przytoczył główne zarzuty, które w skardze zostały podniesione, tj. obrzeża chodnika posadowiono bezpośrednio na gruncie bez ław betonowych z oporem. Ponadto Wykonawca nie zrealizował warunku umowy – nie położył krawężników wystających, wtopionych 15x30 na ławie betonowej z oporem. Dodatkowo podczas przeglądu Dyrektor nie miał zastrzeżeń dotyczących budowy chodnika.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż Dyrektor twierdzi, że wykonano szerszy chodnik niż zaplanowano pierwotnie, ale jak czytamy, to zarówno w zaproszeniu do składania ofert jak i w umowie jest, że chodnik ma mieć 1,5 metra i taki chodnik został przyjęty.

Pan Dyrektor wyjaśnił, że ówczesne przepisy pozwalały na to, żeby do szerokości chodnika wliczać szerokość krawężnika i obrzeża. Łącznie miał mieć 1,5 m. Kiedyś wliczało się szerokość krawężnika i obrzeży do szerokości chodnika, a został wykonany ciąg pieszey bez szerokości krawężnika i obrzeża na szerokości 1,5m.

Przewodniczący Komisji poinformował, że był zapis 1,5 metra i 1,5 metra zostało wykonane.

Pan Dyrektor podkreślił, że zostało wykonane 1,5 metra bez wliczenia krawężnika i obrzeża, a wcześniej było 1,5 metra z wliczonym krawężnikiem i z obrzeżem.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że jeśli tak jest, to jest jeszcze gorzej, albowiem umowa została precyzyjnie zawarta, a nie żeby później były domniemania, co kto miał na myśli, czy 1,5 m czy nie 1,5 m.

Przepisy budowlane mówią, jak ma być wybudowany chodnik, czy jakiś element budowlany – tak ma być wybudowany jak mówią przepisy i tak ma być sporządzona umowa. Jeżeli nawet w trakcie coś się zmieniło, to wymaga, to jakiejś korekty, w umowie powinna być korekta.

Przewodniczący komisji zapytał czy była wykonana wcześniej jakaś dokumentacja.

Pan Dyrektor poinformował, że tak. Została dołączona do zgłoszenia.

Przewodniczący Komisji poinformował, że jest to tylko szkic. W myśl przepisów prawnych nie jest to żadna dokumentacja. Nie jest to dokumentacja budowlana.

Pan Dyrektor wyjaśnił, że jest to dokumentacja techniczna do zgłoszenia.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że jest to szkic. Nie dyskutuje, czy to wystarczy czy nie wystarczy do zgłoszenia, ale nie jest to w myśl ustawy Prawo budowlane dokumentacja techniczna.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że jeśli chodzi o przegląd gwarancyjny to również nie zgodziłby się z tym, że jeśli w czasie przeglądu wyjdą jakieś inne uwagi, to do tego już nie wracamy. Nie jest to prawdą. Jeżeli w trakcie przeglądu wychodzą jakieś inne sprawy, to na nie również trzeba zwrócić uwagę.

Dyrektor ZDP poinformował, że w trakcie przeglądu gwarancyjnego obecny był radny Jerzy Adamiak, zadane było pytanie czy ma jakieś uwagi – nie miał żadnych.

Przewodniczący Komisji poinformował, że czy byłby to radny Jerzy Adamiak, czy byłby to ktoś inny, to nie są to osoby przygotowane technicznie. W przeglądzie ze strony inwestora musi brać udział osoba, która ma przygotowanie techniczne, która takie kwalifikacje posiada i która potrafi to ocenić. Przewodniczący nie odnosi się osobowo, kto to powinien być, ale mówi o tym, że powinna to być osoba posiadająca kwalifikacje do tej oceny. Tego tutaj brakuje, chociaż już dawno była zwracana na to uwaga.

Pan Dyrektor poinformował, że otrzymał wytyczne od Komisji Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności. Przeglądy gwarancyjne są zgłaszane, terminy przeglądów zgłaszane są do Starostwa. W ZDP nie ma pracownika, który posiadałby uprawnienia budowlane, tym bardziej uprawnienia drogowe. Był nabór na stanowisko urzędnicze. Nikt taki również się nie zgłosił mimo wielokrotnego ogłaszania. ZDP posługuje się, prosi o przedstawiciela ze Starostwa, żeby był na przeglądzie, ale również jest to osoba, która nie posiada uprawnień.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Dyrektor w swoich wyjaśnieniach napisał, że inwestycja wykonana została zgodnie z umową oraz z ustaleniami zawartymi w czasie trwania prac przez Inwestora. Zapytał czy było zawarte jakieś porozumienie.

Pan Dyrektor wyjaśnił, że była przekazywana dokumentacja. Była notatka służbowa, w której zawarto ustalenia.



Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że notatka służbowa nie jest dokumentem, który powinien być wytworzony zgodnie z postanowieniami, zapisami umowy. Wszelkie zmiany do umowy wymagają aneksu i taki aneks nie został spisany. Co to za notatka, to trudno radnemu powiedzieć. Notatka byłaby podpisana przez wykonawcę, przez szefa firmy i przez dyrektora jednoosobowo z jednej strony, jednoosobowo z drugiej strony, a są to sprawy typowo techniczne, wykonawcze. Z mocy prawa nie taki dokument powinien być stworzony, jeżeli jakieś inne okoliczności zaszły. Tego nie ma. Wykonano to inaczej.

Przewodniczący Komisji zapytał, dlaczego Dyrektor zamówił taką konstrukcję chodnika. Dlaczego ZDP zamówił obrzeża na ławie betonowej z oporem. Jest to bardzo poważna pozycja kosztorysu inwestorskiego. Dlaczego w zaproszeniu do składania ofert były takie zapisy. To zmieniło koszty. Przewodniczący wyjaśnił, że jeśli wyszły jakieś roboty dodatkowe, to wszystkie roboty dodatkowe, jeżeli są dopuszczalne, jeżeli są racjonalne, powinny być wykonane na podstawie aneksu do umowy, jeżeli umowa to dopuszcza. Na taki aneks powinien spojrzeć jeszcze prawnik i wówczas można taką umowę aneksować, ale czegoś takiego po prostu nie było.

Radny Jerzy Adamiak poprosił o możliwość zapoznania się z oryginałem materiałów.

Dyrektor poinformował, że ma przy sobie dokumenty.

Radny Piotr Rudnik poinformował, że Powiat Gryficki budował drogę w Uniborzu. Zapytał czy chodnik w Uniborzu budowany był przed czy po tej budowie.

Dyrektor poinformował, iż nie wie, kiedy była budowana droga przez Powiat Gryficki. Wydaje mu się, że po:

Radny Piotr Rudnik zapytał, czy teraz, w trakcie tych robót chodnik będzie potrzebny, żeby nie było tak, jak na ul. Basztowej.

Dyrektor ZDP poinformował, że nie jest w stanie teraz na to odpowiedzieć, ponieważ nie zna zakresu robót. Inwestycja nie jest realizowana przez Zarząd Dróg Powiatowych.

Radny Piotr Rudnik zapytał, czy do zgłoszenia dołączone zostały dokumenty, które stworzył dyrektor, przed zmianami.

Pan Dyrektor wyjaśnił, że tak.

Radny Piotr Rudnik zwrócił się z zapytaniem, jak do takiej zmiany dochodzi.

Pan Dyrektor wyjaśnił, że inwestycja była częściowo finansowana przez gminę Golczewo i te zmiany były dokonywane na wniosek gminy Golczewo. W trakcie inwestycji do Burmistrza, do gminy Golczewo zgłosili się mieszkańcy, którzy chcieli innych rozwiązań, zostało to przekazane.

Radny Piotr Rudnik zapytał, czy jest to na piśmie.

Pan Dyrektor poinformował, że nie. Zostało to ujęte w notatce służbowej. Zostało to uzgodnione na terenie budowy z wykonawcą. Był jeden zjazd podwójny, został rozdzielony na dwa pojedyncze zjazdy.

Przewodniczący Komisji zapytał, dlaczego od razu nie zostało to tak zaplanowane.

Pan Dyrektor wyjaśnił, że planowany jest jeden zjazd do jednej działki. Później na etapie już wykonawstwa wychodzą już takie rzeczy, że ludzie mają np. bramę.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że wcześniej trzeba było ten projekt przygotować, bo taka zmiana pociąga za sobą koszty. Może zabraknąć środków na inwestycję.

Pan Dyrektor wyjaśnił, że dlatego była rezygnacja z niektórych elementów po to, żeby wykonać elementy dodatkowe bez zmiany kosztów inwestycji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy dokumentacja geodezyjna, powykonawcza została wykonana.

Pan Dyrektor wyjaśnił, że tak.

Radny Piotr Rudnik zapytał, czy w roku 2018 Dyrektor występował do Starostwa, do Zarządu Powiatu o zwiększenie środków na tą inwestycję.

Pan Dyrektor poinformował, że nie pamięta. Środki w budżecie są, ogłasza się postępowanie. Jeżeli środki w budżecie są wystarczające, to wtedy zawierana jest umowa. Jeśli są niewystarczające, to Dyrektor występuje do Starostwa o zwiększenie środków przedstawiając wyniki postępowania. Jak to się wtedy odbywało, tego nie pamięta.

Przewodniczący Komisji poinformował, że inwentaryzacja powykonawcza nie zawiera obliczeń, zestawień powierzchni. Zapytał, kto zapłacił za inwentaryzację.

Pan Dyrektor wyjaśnił, że dostarcza ją wykonawca.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że chciałby, aby ogłoszona była przerwa, podczas której radni będą mogli zapoznać się z oryginałem dokumentacji w sprawie.

Radny Jerzy Adamiak zwrócił się z zapytaniem kogo dyrektor zawiadamiał o przeglądzie gwarancyjnym w Uniborzu i w Kłodzinie. Radny Adamiak i Pawluś dostali zawiadomienie, ale chciałby wiedzieć, kto jeszcze je otrzymał.

Dyrektor wyjaśnił, że zawiadomienie otrzymał wykonawca oraz Przewodniczący Rady Powiatu. Nigdzie nie zostało wskazane kogo imiennie Dyrektor ma zawiadomić. Dyrektor otrzymał informację, że radni mają mieć możliwość wzięcia udziału w przeglądzie gwarancyjnym, więc uważa, że powiadomienie Przewodniczącego Rady Powiatu jest wystarczające.



Na pytanie Przewodniczącego Komisji czy był kosztorys inwestorski Pan Dyrektor odpowiedział, że nie było.

Przewodniczący Komisji poinformował, że był tylko zakres budowy chodnika. Wykonawcy złożyli to, co uważali, radny nie wie, w oparciu o co, bo też nie przedstawili w jaki sposób to wyliczali. Jeżeli nie ma kosztorysu to też są teraz trudne negocjacje, co do zmian zakresu. Za wykonanie tych prac ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 53 800 zł. W umowie napisane jest, że osobami odpowiedzialnymi za wykonanie przedmiotu umowy będzie Pan Dyrektor Kwiatkowski oraz Pan Kierownik Bartosz. Notatkę służbową spisał sam Dyrektor z Wykonawcą, nawet nie wziął do tej notatki pracownika. We wszystkich rozmowach dotyczących zmian udział brać powinien Pan Dyrektor i Pan Bartosz.

Ponadto nawet jeżeli zachodzi ta zmiana, to kalkulacja musi być układana w oparciu o parametry, o których mówi umowa. Jeżeli zwiększamy ilość czy wielkość np. chodnika, to jakiś koszt jednostkowy musi być podany i da się to później wyliczyć. Tutaj nie ma żadnych wyliczeń.

Radny Jerzy Janawa poinformował, że gmina Golczewo współfinansowała tą inwestycję w 80%. Zapytał, czy ktoś z gminy Golczewo był na inwestycji.

Pan Dyrektor poinformował, że na odbiorze nie. Byli, uczestniczyli, mieli zgłoszenia konieczności wykonania dodatkowych zjazdów, uczestniczyli w pracach, byli na terenie budowy, ale nie byli stroną umowy, dlatego też te zmiany odbyły się na podstawie naszej notatki.

Radny Jerzy Adamiak zapytał czy sołtys Uniborza również brał udział w tych rozmowach.

Pan Dyrektor poinformował, że nie pamięta.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że zasadniczy błąd jest w postępowaniu. Jeżeli gmina jest uczestnikiem procesu inwestycyjnego, to ma prawo wypowiadać się, brać udział. Nie może być tak, że nie ma nic do powiedzenia, daje tylko pieniądze.

Radny Jerzy Janawa wyjaśnił, że mogą z tego zrezygnować, jeżeli nie było nikogo. Jest to trochę dziwne.

Radny Piotr Rudnik zwrócił się z zapytaniem, kiedy byli pracownicy z gminy Golczewo.

Pan Dyrektor wyjaśnił, że w czasie wykonywania, budowania chodnika byli na placu budowy – Pan Sobieski i Pan Jamroziak.

Radny Piotr Rudnik odniósł się raz jeszcze do zgłoszenia robót budowlanych i zapytał czy może tak być, że Urząd Wojewódzki nie ma wiedzy, że są nowe zjazdy.

Pan Dyrektor poinformował, że mógł o tym nie wiedzieć.

Radny Piotr Rudnik zapytał skąd taki pomysł, że to Dyrektor robi dokumentację. Przewodniczący Komisji mówił, że trzeba mieć uprawnienia.

Pan Dyrektor wyjaśnił, że nie trzeba. Do zgłoszenia nie trzeba. Żeby wykonać szkic do zgłoszenia i wypełnić druk zgłoszenia nie trzeba mieć uprawnień.

Radny Jerzy Adamiak zawniioskował o przerwę, podczas której zapozna się z oryginałem dokumentów. Ponadto poprosił o dostarczenie brakujących dokumentów.

*Od godziny 12:20 do godziny 12:38 nastąpiła przerwa w obradach.*

Przewodniczący Komisji o godzinie 12:38 wznowił obrady komisji. Po przerwie posiedzenie komisji kontynuowane było bez obecności Dyrektora ZDP, Marcina Kwiatkowskiego.

Radny Piotr Rudnik zwrócił uwagę, że notatka służbowa, o której mówił Dyrektor jest podpisana tylko przez Dyrektora. Ponadto są w niej błędy, albowiem dyrektor pisze w niej o Kłodzinie i Uniborzu.

Przewodniczący Komisji poinformował, że komisja musi podjąć decyzję w sprawie skargi. Przewodniczący poinformował, iż Jego zdaniem skarga jest zasadna. Przedmiot zamówienia nie został wykonany zgodnie z umową. Dyrektor w swoich wyjaśnieniach pisze, że według niego skarga jest bezzasadna, bo wszystko zostało wykonane zgodnie z umową i z poprawkami. Nie zostało to wykonane zgodnie z umową. Dalej sprawą powinien zająć się Zarząd Powiatu.

Starosta w odpowiedzi na wniosek radnych napisał, że odnosząc się do inwestycji w m. Unibórz – budowa chodnika wskazał, że Zarząd Powiatu zobowiązuje się do wyciągnięcia konsekwencji w stosunku do dyrektora ZDP, jeżeli potwierdzone zostaną nieprawidłowości skutkujące szkodą dla budżetu powiatu.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż Jego zdaniem skarga jest zasadna i niech Zarząd Powiatu wyciąga dalsze konsekwencje.

Radny Jerzy Adamiak przypomniał słowa Przewodniczącego Komisji, który informował, że Dyrektor w swojej odpowiedzi na skargę wskazywał, że budowa chodnika w Uniborzu została wykonana zgodnie z zapisami umowy. Dyrektor pozwala sobie na taki zapis mając doświadczenie z Krzepocina. W Krzepocinie z tego problemu wybrnął, dzięki też pomocy Zarządu Powiatu.

Radny Jerzy Janawa poinformował, że w pierwszym przypadku, tj. inwestycji w Krzepocinie skarga była zasadna i tak samo tutaj. Skarga również jest zasadna. Podkreślić należałoby, że każde zmiany umowy muszą mieć odzwierciedlenie w aneksie do umowy. Ta bylejakość gdzieś tam była i komisja sygnalizuje, żeby w przyszłości już tego nie było.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie uznanie skargi za zasadną.

Komisja w wyniku głosowania:

- 5 głosami „za”



uznała skargę na działalność Dyrektora Zarządu dróg Powiatowych za zasadną.

#### **Ad.4.**

#### **Rozpatrzenie wniosku Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość dotyczącego nadzoru nad wydatkowaniem finansów publicznych.**

Przewodniczący Komisji poinformował, że Klub Radnych PiS złożył do Komisji skarg, wniosków i petycji wniosek dotyczący nadzoru nad wydatkowaniem finansów publicznych i odczytał jego treść.

*„W związku z rażącymi nieprawidłowościami w wydatkowaniu finansów publicznych przez jednostkę organizacyjną Starostwa Powiatowego w Kamieniu Pomorskim, tj. Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim oraz braku jakiegokolwiek nadzoru Zarządu Powiatu w tym temacie, wnioskujemy o zobowiązanie członków Zarządu powiatu do zwrotu pieniędzy, które wypłacono za wykonane niezgodnie z warunkami roboty budowlane dla inwestycji z 2018 r. Uważamy, iż członkowie Zarządu Powiatu za niewykonywanie swoich obowiązków powinni solidarnie wpłacić należną kwotę do kasy Starostwa”.*

Przewodniczący Komisji poinformował, że wezwał Przewodniczącego Klubu do uzupełnienia wniosku o brakujące informacje.

Pismem z dnia 15 grudnia 2021 r. Przewodniczący Klubu Radnych odpowiedział na pismo wskazując, że temat wniosku dotyczy inwestycji w Krzepocinie oraz w Uniborzu – budowa chodnika, jak również wskazał które roboty budowlane zostały wykonane niezgodnie z zapisami umowy.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że gdyby wniosek dotyczył samego Krzepocina, to można by go próbować uzasadnić i przyjąć, ale jeśli chodzi o zwrot środków, to trzeba by było wskazać, o jakich środkach jest mowa.

Kiedy komisja orzekła, stwierdziła, że skarga jest zasadna, to w wyniku dalszego postępowania Zarząd Powiatu zlecił wykonanie ekspertyzy. W swojej ekspertyzie rzeczoznawca wskazał, że około 10 000zł należałoby zwrócić. Wówczas, Zarząd Powiatu zdaniem Przewodniczącego postąpił słusznie, bo wystąpił do Dyrektora o zwrot tej kwoty bądź o naprawienie szkody. Dyrektor coś naprawił. Przewodniczący rozumie, że nie ma zgody, że zakres tej naprawy był, a tym bardziej do szkód, które zostały tam wyrządzone, że nie wszystko zostało naprawione, ale część na pewno. Możemy się zgadzać bądź nie, czy wszystko zostało naprawione. W tej sprawie jako komisja nie mamy podstaw, żeby dalej nad tym debatować, bo to zostało zakończone. Jeżeli teraz byśmy chcieli tą sprawę drażnić, Rada chciałaby drażnić to jest już inna procedura. To Rada podejmie ostateczną decyzję. Rada nie może wskazać, zobowiązać do zapłaty, a tym bardziej komisja nie może tego zrobić. Przewodniczący poprosił, żeby Pani mecenas się odniosła. Z opinii wynika, że ktoś by musiał to orzec. Na pewno nie orzeknie tego komisja, nawet Rada. Rada mogłaby wnioskować do prokuratury. Było mówione, że jeżeli jest jakaś podstawa, to są inne organy, które są kompetentne – Regionalna Izba Obrachunkowa może stwierdzić, Prokuratura może stwierdzić, ewentualnie tak, jak pisze Pani mecenas – wyrok sądu, jeżeli będzie, to wtedy to już bezwzględnie, jeżeli sąd stwierdzi, że doszło do naruszenia. Nie musi być wyroku sądu, jeżeli Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdzi, to już jest podstawa, żeby żądać naprawienia szkody, bo została naruszona dyscyplina finansów publicznych, a z tego wynikają jeszcze inne rzeczy. My tutaj tego zrobić nie możemy. Tego wniosku zrealizować nie jesteśmy w stanie, bo nie mamy takiej podstawy prawnej, żeby żądać tego od Zarządu. Bardzo słusznie Pani mecenas pisze w ostatnim zdaniu, że ktoś musi wykazać, że doszło do naruszenia dyscypliny



finansów publicznych, ale to nie komisja i nie ma właściwie takiej podstawy prawnej do podjęcia, nawet jeżeli zarzuty w tym zakresie uznane by były za zasadne. Przewodniczący nie chce dyskutować już dalej, bo nie ma to sensu, bo to, jeżeli byśmy dyskutowali, czy zarzuty są zasadne czy nie w stosunku do Zarządu, bo na pewno zasadne były w stosunku do Dyrektora ZDP. Czy teraz zasadne byłoby, żeby Zarząd Powiatu zwrócił pieniądze. Gdyby nawet komisja postanowiła, że jest to zasadne, żeby zwrócił pieniądze, to nie ma takiej podstawy prawnej, żeby komisja o to wystąpiła. Tego wniosku, zdaniem Przewodniczącego przyjąć nie możemy. Przewodniczący nie mówi, że Klub Radnych PiS robi źle zwracając na to uwagę. Bardzo dobrze, że zwracają na to uwagę, bo wnioski wszyscy później muszą wyciągać. Tego wniosku jednak przyjąć nie możemy. Poprosił, by radni się wypowiedzieli, czy wniosek jest zasadny czy niezasadny.

Radny Jerzy Janawa oznajmił, iż nie chodzi nawet o to, czy wniosek jest zasadny czy niezasadny, a o to, że komisja nie ma takich kompetencji. Radny zapytał co, jeśli Rada Powiatu uzna, że wniosek jest zasadny.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Zarząd się od tego odwoła, że jest to niezgodne z prawem.

Radny Jerzy Janawa poinformował, iż uważa, że Komisja nie jest kompetentna do tego, żeby rozpatrywać ten wniosek. Radny prosiłby Przewodniczącego Klubu radnych PiS o wycofanie tego wniosku i skierowanie go we właściwe miejsce.

Przewodniczący Komisji poinformował, że wniosek jest niezasadnie skierowany. Nie jest zasadny dla nas.

Radny Jerzy Janawa zapytał, co osiągniemy, jeśli i Komisja i Rada uznają, że wniosek jest zasadny. Nie osiągniemy nic.

Przewodniczący Komisji poinformował, że jeżeli Rada przegłosuje, to Zarząd będzie musiał zrealizować uchwałę Rady, z tym, że może tego nie zrealizować powołując się na to, że nie jest to zgodne z prawem. Może zresztą zaskarżyć tą uchwałę, jeśli Rada taką podejmie i w ramach nadzoru Wojewoda może ją uchylić.

Przewodniczący Komisji poinformował, że taką decyzją nie zamykamy możliwości dla Klubu, tylko, że w tej procedurze postępowania to się nam nie mieści i dlatego proponuje, żeby przyjąć wniosek jako niezasadny. Przewodniczący stawia taki wniosek.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że różne wnioski mogą być. Było szkolenie prawnika, który mówił, że wniosek może być zgłoszony nawet ustnie.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Przewodniczący Rady Powiatu nie mógł zakwalifikować tego do odrzucenia, chociaż mógł mieć swoje zdanie, ani komisja nie mogła tego odrzucić bez rozpatrzenia. Przewodniczący uważa, że takie stanowisko powinno być przedstawione. Rada musi to jakoś zakończyć.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że temat w tej skardze jest poważny. Dobrze byłoby wrócić do uchwały Rady Powiatu w sprawie skargi na działalność dyrektora z



28 września 2021 roku, w której jest zapis mówiący o tym, że: „*Pomimo, że dyrektor ZDP twierdzi, iż naprawy i poprawki w zakresie budowy chodnika w Krzepocinie zostały wykonane, to nie przedstawił żadnego protokołu odbioru tych prac*”. Wiadomo, że do dzisiaj nie zostało to wykonane, czyli pieniądze wypłacono większe. Dalej jest zapis, że Rada Powiatu wnosi o pilne rozliczenie kosztów robót dotyczących inwestycji w Kłodzinie oraz w miejscowości Krzepocin – budowa chodnika. Skoro Rada wnosi o pilne rozliczenie, to jak ma wyglądać to rozliczenie. Rozumiemy, że to Zarząd Powiatu ma uzupełnić brakujące pieniądze, rozliczenie tego. Taki zapis jest w podjętej uchwale Rady Powiatu. Komisja skarg i wniosków wystąpi z apelem do radnych o honorowe podejście do sprawy i o to, żeby wpłacili po jednej diecie. Może w ten sposób to rozstrzygnąć. Radny poinformował, że sprawa nie jest zakończona. Są straty dla budżetu i uważa, że Członkowie Zarządu powinni oddać po jednej diecie.

Radny Anatol Kołoszuk wyjaśnił, że takiego wniosku o zwrot nie może być. Mógłby być jakiś inny wniosek postawiony, moglibyśmy się nad nim pochylać, ale konkretnie wniosku o zwrot kosztów nie można postawić, bo nie jest to nawet wyliczone. Gdyby Zarząd Powiatu nie podjął wtedy nic, gdyby było, że tylko zwrot pieniędzy, to Zarząd musiałby wyegzekwować, ale skoro było tam coś robione, to trzeba by było na nowo przeliczyć, jakie tam są koszty. Nie wiemy tego w tej chwili. Po ile powiemy, żeby oddali. Po tysiąc złotych, czy 10 000zł mają oddać, czy honorowo po 500zł i to wystarczy.

Radny Jerzy Janawa wyjaśnił, że z drugiej strony jest podana kwota, około 9 000zł.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że kwota 9 000zł była przed naprawami. Teraz ona nie jest już adekwatna. Może z tej kwoty coś jeszcze zostało, ale znowu ktoś musiałby zrobić ekspertyzę i określić, że teraz po tych naprawach na szkodę powiatu jest np. 2000zł i ktoś to musi zwrócić.

Radny Jerzy Adamiak wyjaśnił, że chodzi o to, że temat jest poważny, a są kolejne. Jest inwestycja w Lubinie, na którą jest dokumentacja techniczna, jest opis, ale tak samo są niewykonane rzeczy.

Radny Jerzy Janawa zwrócił się z zapytaniem z kiedy jest ta inwestycja.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że z roku 2018.

Radny Jerzy Janawa poinformował, że właśnie o to chodzi. Grzebiemy się w inwestycjach z roku 2018, za innego Zarządu, za innej Rady.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że przegląd gwarancyjny był robiony w tamtym roku.

Radny Jerzy Janawa poinformował, że członkowie komisji ustalili, że procedura za każdym razem była wadliwa.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że w tamtym roku mogło to być naprawione, ale jest bylejakość.

Radny Jerzy Janawa wyjaśnił, że jesteśmy komisją, która powinna rozpatrywać skargi, a my sobie same te skargi piszemy i sami je rozpatrujemy.

Przewodniczący Komisji poinformował, że komisja zajęła się jedną skargą na dyrektora, drugą, trzecią. Wykazaliśmy, że skargi były zasadne. Krzepocin, Unibórz, Kłodzino. Te skargi są zasadne. Komisja się nad tym pochyliła i Zarząd wyciąga teraz wnioski. W tej chwili mamy inną skargę o zwrot pieniędzy przez Zarząd i zdaniem Przewodniczącego nie mamy tutaj podstawy prawnej, jeżeli nawet byśmy chcieli. Musimy to jakoś zakończyć. Jeśli chodzi o tą konkretną sprawę, to nie mamy takiej podstawy prawnej, żeby postawić wniosek o zwrot przez Zarząd Powiatu pieniędzy.

Radny Jerzy Janawa oznajmił, że pozostawiłby wniosek bez rozpatrywania.

Przewodniczący Komisji poinformował, że jest wniosek. Tego wniosku nie możemy oddalić, czy go nie przyjąć. Musimy go rozpatrzyć. Rozpatrzyliśmy ten wniosek zapoznając się z materiałami, z opinią prawną również i musimy albo ten wniosek przyjąć za zasadny i wówczas przedstawiamy do Rady, żeby przedstawiła, że wniosek jest zasadny, żeby Zarząd zwrócił pieniądze, albo możemy tak podjąć, że wniosek jest niezasadny, bo nie jesteśmy w stanie określić kwoty, bo nie mamy wskazanej podstawy prawnej, na jakiej możemy żądać zwrotu w tej chwili i dlatego możemy postawić jako wniosek niezasadny. Są tylko te dwa wyjścia.

Radny Piotr Rudnik wyjaśnił, iż Jego zdaniem cel został osiągnięty. Pokazaliśmy na złą pracę i Zarządu i Dyrektora ZDP.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że nawet jeśli wykazemy, że Zarząd Powiatu źle gdzieś wykonuje swoje działania, to nie możemy zrealizować wniosku, że ma oddać pieniądze, dlatego, że działał źle. My w stosunku do Zarządu nie mamy podstawy prawnej, bo nie potrafimy ustalić kwoty, jakiej można zażądać.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie uznanie wniosku za niezasadny.

Komisja w wyniku głosowania:

- 2 głosami „za”

- 2 głosami „przeciw”

nie zajęła stanowiska w sprawie wniosku.

#### **Ad.5.**

##### **Wolne wnioski.**

Nie wniesiono.

#### **Ad.6.**

##### **Zakończenie posiedzenia.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji skarg, wniosków i petycji, Anatol Kołoszuk o godzinie 14:17 zakończył posiedzenie Komisji.

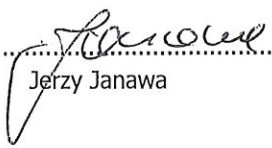
Protokół przyjęty na posiedzeniu Nr.....<sup>13/2022</sup> w dniu.....<sup>6.04.2022r.</sup>



**Przewodniczący  
Komisji skarg, wniosków i petycji**

  
**Anatol Kołoszuk**

.....  
  
Jerzy Adamiak

.....  
  
Jerzy Janawa

.....  
Piotr Rudnik

.....  
  
Marcin Stępień

**Protokołowała:**  
Katarzyna Jamrozak



