

Protokół Nr 9
z posiedzenia Komisji skarg, wniosków i petycji
Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 21 czerwca 2021 roku

Proponowany porządek posiedzenia:

- 1. Otwarcie, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim.**
- 3. Wolne wnioski.**
- 4. Zakończenie posiedzenia.**

Ad.1.

Otwarcie, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji skarg, wniosków i petycji, Anatol Kołoszuk o godzinie 13:08 otworzył posiedzenie i stwierdził quorum.

Na posiedzeniu nieobecny był radny Bogdan Czaplicki.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

- (przedstawiciel Skarżących),
- Marcin Kwiatkowski – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim,
- Joanna Piwińska – Wicestarosta Kamieński,
- Agnieszka Seniuk – radca prawny Starostwa Powiatowego,

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Komisja nie wniosła uwag do porządku obrad.

Ad.2.

Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim.

Przewodniczący Komisji, Anatol Kołoszuk poinformował, że skarga według właściwości kierowana jest do Rady Powiatu. Rada jest władna do jej rozpatrzenia. Przewodniczący Rady kieruje skargę do komisji i taka skarga została skierowana. Jaki ona ma charakter, to należy to teraz wyjaśnić. Komisja sprawę wyjaśni i zaproponuje, czy skarga jest zasadna czy nie jest zasadna, czy może należałoby ją potraktować inaczej. Postępowanie trzeba przeprowadzić.

O godzinie 13:15 na posiedzenie komisji poproszony został Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim, Marcin Kwiatkowski.

Wicestarosta Kamieński, Joanna Piwińska poinformowała, że wie, że pismo mieszkańców zatytułowane jest jako skarga, natomiast z treści tego pisma wynika, że jest to wniosek o wykonanie remontu.

Przewodniczący Komisji poinformował, że to, jak to komisja później potraktuje, to się okaże. Są pewne procedury, które zgodnie z postępowaniem administracyjnym należy przejść. Opinie na ten temat mogą być różne.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Pan Dyrektor zna skargę, odpowiedział na nią. Zapytał, czy chciałby coś jeszcze dodać oprócz tego, co napisał w swoich wyjaśnieniach.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych, Marcin Kwiatkowski poinformował, że przed Bożym Ciałem, w pierwszym tygodniu czerwca na tej drodze zostały wykonane prace. Zostało to zlecone.

Przewodniczący Komisji poinformował, że w wyjaśnieniach Dyrektora jest mowa o tym, że na tej drodze wykonywała coś gmina. Radny zapytał, jaki jest status tej drogi. Nie jest to jednoznacznie napisane.

Pan Dyrektor wyjaśnił, że droga jest zlokalizowana na działce wchodzącej w skład drogi powiatowej, znajduje się poza ciągiem drogi powiatowej. Główny ciąg drogi powiatowej, to jest ciąg asfaltowy między Jarszewem a Jarzysławiem, a to jest równoległe do przebiegu głównego. Jest to na działce drogi powiatowej, więc można powiedzieć, że jest to droga powiatowa. Dyrektor złożył wniosek o wydzielenie tej działki i jej skomunalizowanie.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż rozumie, że ciąg drogi powiatowej to jest asfalt, który przebiega przez Jarszewo, natomiast te fotografie dołączone do skargi są z boku tego asfaltu.

Pan Dyrektor wyjaśnił, że tak. Działka, w momencie tworzenia dróg powiatowych nie została wydzielona, nie został dokonany podział. Jest to droga wewnętrzna, poza ciągiem drogi powiatowej.

Pan Dyrektor poinformował, że część drogi od kościoła do szkoły została wykonana w roku 2013 przez gminę Kamień Pomorski, na działce należącej do powiatu. Na pozostałej części jest utwardzenie szutrowe gruntu.

Przewodniczący Komisji zapytał, co teraz zostało zrobione. Droga główna asfaltowa została wyremontowana.

Pan Dyrektor wyjaśnił, że droga główna została wyremontowana, ale mając na uwadze wniosek mieszkańców również ten odcinek gruntowy został wyrównany i uzupełniony.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy do Pana Dyrektora ktoś się zwracał w tej sprawie.

Pan Dyrektor poinformował, że tak, jak pisał w wyjaśnieniach nikt się nie zwracał.

Radny Piotr Rudnik zapytał o koszty wykonania tej drogi.

Pan Dyrektor poinformował, że był to koszt 1 000zł.

Radny Piotr Rudnik zapytał, dlaczego gmina jeszcze nie przejęła tej drogi.

Pan Dyrektor oznajmił, iż nie wie. Nie może wypowiadać się za gminę. Tak samo w sprawie regulacji działek.

Na pytanie Wicestarosty o wniosek, z jakim wystąpił Dyrektor, Pan Dyrektor poinformował, że wystąpił z wnioskiem o wydzielenie tej części z działki powiatowej.

Radny Piotr Rudnik poinformował, że ta działka jest bardzo ważna. W przypadku kolizji na trasie Rzewnowo – Kamień Pomorski, tam może być objazd.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż uważa, że to rozwiązuje sprawę całkowicie. Wydzielenie powinno załatwić sprawę. Droga powiatowa to ciąg drogi łączący miejscowości w powiecie.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Dyrektor złożył wniosek. Teraz dalej Zarząd musi to podjąć. Podzielić tą drogę powiatową i jeżeli nie jest nam potrzebna, bo nie służy do obsługi drogi powiatowej to trzeba ją przekazać.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że są drogi powiatowe i są drogi gminne. Zarządcą drogi gminnej jest urząd gminy, natomiast drogi powiatowej Zarząd Dróg Powiatowych. Każdy z tych zarządców odpowiada za stan techniczny, za jakość drogi. To jest jego obowiązek. Dyrektor odpowiada za jej stan.

Wicestarosta Kamieński, Joanna Piwińska poinformowała, że nie jest to droga powiatowa, tylko droga wewnętrzna na działce powiatowej.

Dyrektor ZDP wyjaśnił, że główny przebieg drogi powiatowej jest nawierzchnią asfaltową. Wjeżdżając od strony Kamienia Pomorskiego wjeżdża się do Jarszewa, skręca się na drogę do Jarzysławia, jest budynek plebanii i kościół. Między tymi budynkami się wjeżdża i tam ta droga się zaczyna. Tam jest odcinek ułożony przez gminę, aż do zjazdu do szkoły ułożona jest kostka brukowa. Za zjazdem za szkołę jest jeszcze jeden zjazd przy remizie i dalej prosto do warsztatu samochodowego, do naszej drogi ten odcinek jest nieutwardzony, jest utwardzony kruszywem.

Przewodniczący Komisji zapytał, jak wygląda stan nawierzchni drogi głównej. Ona też nie jest za ciekawa.

Pan Dyrektor wyjaśnił, że ZDP jest w trakcie remontów bitumicznych. Ubytki, jeśli nie zostały jeszcze uzupełnione, to zostaną uzupełnione.

Pani Wicestarosta poinformowała, że pierwszy krok został przez Dyrektora ZDP zrobiony, a chodzi o podział geodezyjny działki. Jak zostanie on zrobiony, to wówczas następny krok możemy zrobić, tzn. zwrócić się z wnioskiem do Gminy Kamień Pomorski.

O godzinie 13:37 posiedzenie komisji opuścił Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych, Pan Marcin Kwiatkowski.

W oczekiwaniu na przedstawiciela Skarżących Przewodniczący Komisji powrócił do skargi, która była przedmiotem obrad posiedzenia Komisji w dniu 17 czerwca 2021 roku, a dotyczyła działalności Dyrektora COPOW w Wiselce.

Radny Jerzy Janawa poinformował, iż Skarżącej zależało na tym, żeby dowiedział się o tym organ prowadzący. Kilka razy podkreśliła, że do sądu owszem pójdzie, ale zależy Jej na tym, żeby dowiedział się o tym organ prowadzący.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż Komisja wyjaśniała, że w sprawie mobbingu nie jest w stanie tego podjąć, bo nie ma do tego narzędzi. Sprawa jest poważna i od tego są odpowiednie organa.

Radny Piotr Rudnik zwrócił się z zapytaniem, czy wszyscy Członkowie Komisji czytali całość skargi Pani

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że Komisja otrzymała niekompletne dokumenty.

Wicestarosta Kamieński, Joanna Piwińska poinformowała, że pierwsza część pisma nie dotyczyła działalności komisji, dotyczyła innej sprawy związanej z pracownikiem i była skierowana do Starosty. Starosta powołał swoją komisję i tamtą część sprawy wyjaśnił. Druga część związana była z działalnością komisji i została potraktowana jako skarga i skierowana została do Komisji skarg, wniosków i petycji.

Pierwsza część pisma dotyczyła podejrzenia popełnienia przestępstwa i ta sprawa skierowana została do Prokuratury. To jest dla nas sprawa zamknięta. Tym się w ogóle nie zajmujemy. Jeżeli jest podejrzenie popełnienia przestępstwa ściganego z urzędu – sprawa jest kierowana do Prokuratury i na tym nasza działalność się w tym momencie zamyka. Tym zajmuje się Prokuratura. Natomiast wszelkie inne sprawy nie zostały w żaden sposób zamazane i skierowane zostały do komisji.

Radny Jerzy Janawa w nawiązaniu do tej skargi poinformował, że Komisja nie powinna się nią zajmować. W ocenie radnego są to sprawy sądu pracy. Mamy słowo przeciwko słowu. Komisja nie ma żadnych narzędzi. Nie może przesłuchać pracowników.

Radny Piotr Rudnik wyjaśnił, że dlatego też Komisja może czekać na wynik działania Prokuratury, ewentualnie może złożyć wniosek do Rzecznika Praw Dziecka, żeby sprawą się zajął. Jest straszny konflikt, a wszystko odbywa się kosztem dzieci, a dziecko jest najważniejsze. Sprawa jest bardzo poważna, bo są tam dzieci. Tam, gdzie są dzieci, to trzeba postępować wyjątkowo delikatnie.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że należałoby się również przyjrzeć temu, jak to wyglądało. 20 zarząd dostaje informację o niepokojących zachowaniach pracownika. Zapytał, jaka była reakcja, jakie działania zostały podjęte.

Wicestarosta Kamieński, Joanna Piwińska poinformowała, że komisji udostępniony zostanie protokół z kontroli doraźnej.

Radny Piotr Rudnik poinformował, iż nie wie, czy członkowie komisji mogą go dostać. Jednych rzeczy radni nie mogli dostać, a teraz jednak mogą. O co tu chodzi.

Wicestarosta Kamieński, Joanna Piwińska poinformowała, że sam protokół nie zawiera informacji, których radni nie powinni wiedzieć.

O godzinie 13:50 na posiedzenie komisji poproszona została radca prawny, Agnieszka Seniuk.

Przewodniczący Komisji poinformował, że radny Piotr Rudnik wnosi, że dokumenty, które radni otrzymali nie były kompletne, wstęp pisma został wykreślony. Czy ma to jakieś znaczenie.

Radca prawny, Agnieszka Seniuk poinformowała, że nie ma żadnego znaczenia. Po analizie pisma uznaliśmy, że część pisma stanowi skargę, a część, która została zanimizowana skargą nie mogła być zakwalifikowana, z racji tego, że dotyczyła zupełnie innej sprawy, nie tej, którą radni mogą rozpatrywać. Pani połączyła w jednym piśmie dwie zupełnie odrębne kwestie. Jedna kwestia dotyczyła czegoś, co leży w kompetencji po prostu Starostwa, a druga była stricte skargą na pracownika.

Pierwsza część pisma nie dotyczy sprawy, którą Komisja miałaby się zajmować, jako skargą. Były ze sobą połączone dwie odrębne sprawy. To nie podlegało kompetencji Rady, chociażby dlatego, że nie podlegało upublicznieniu i nie każdy powinien mieć do tego dostęp, tylko ewentualnie Starostwo jako dysponujący.

Radny Piotr Rudnik zapytał, czy Pani mecenas zgodzi się z tym, że aby dobrze rozpatrzyć tą sprawę, to radni muszą znać całość.

Pani mecenas poinformowała, że nie, bo to jest zupełnie co innego.

Przewodniczący Komisji poinformował, że komisja musi tą sprawę zakończyć. Rozmawiała z jedną i z drugą Panią. Skarżącej przekazane zostało, że sprawa mobbingu jest sprawą bardzo poważną i jeśli zaistniała to powinny się nią zająć inne organy. Komisja ma najmniejsze możliwości wyjaśnienia tego, bo może być słowo przeciwko słowu. Te organy mogą to wyjaśnić.

Radny Jerzy Janawa poinformował, że ma wątpliwości, czy ta skarga powinna w ogóle trafić do Komisji.

Pani mecenas poinformowała, że nie. To podlega kompetencji sądu pracy. Jest to jasno wskazane w Kodeksie pracy, że za to odpowiedzialny jest sąd. Jeżeli pracownik czuje się pokrzywdzony mobbingiem i oskarża pracodawcę o mobbing, to ma do tego odpowiednie narzędzia prawne i na pewno to nie powinno być rozpatrywane na poziomie Rady Powiatu, komisji.

Radny Piotr Rudnik poinformował, że jest chyba opinia Pani mecenas pod skargą.

Pani mecenas wyjaśniła, że komisja skargą musi się zająć. Wpłynęło to jako skarga, ale merytorycznie to komisja decyduje, jak ją uznać i w jakiej formule powinna być rozpatrzona.

Pani mecenas wyjaśniła, że Kpa wiąże trochę ręce Radzie Powiatu, bo są tylko dwa tryby, dwie możliwości, czy też sposoby rozpatrzenia skargi. Albo uznać ją za zasadną, albo za bezzasadną. Nie ma takiej możliwości, jak w przypadku decyzji,

jakie decyzje można wydać. Nie ma to odzwierciedlenia w przypadku skarg. Pani mecenas śledziła orzeczenia, bo chciała rozszerzyć tą sytuację. Sąd administracyjny w Szczecinie wskazał, że ta bezzasadna skarga, negatywne jej rozpatrzenie może się dzielić, na takie formuły, jak: może być pozostawiona bez rozpatrzenia, albo może być zwrócona, odrzucona. W zależności od tego, jakie decyzje chce podjąć Rada, to takie to rozstrzygnięcie powinno być. Taka uchwała powinna być podjęta. I tu niestety możemy się posiłkować tylko komentarzami, bo nigdzie w przepisach nie jest wskazane co do sytuacji tego typu, jaka formuła powinna być zastosowana, jeżeli uznajemy swoją niejako niewłaściwość, albo właściwość organów wymiaru sprawiedliwości.

Przewodniczący Komisji poinformował, że jako Komisja mogą przedstawić propozycję dla Rady Powiatu, że skarga jest albo zasadna, albo bezzasadna, albo komisja proponuje przekazać, albo skargę pozostawić bez rozpatrzenia.

Wicestarosta Kamieński dodała, że też może ją zwrócić Wnioskodawcy.

Radny Piotr Rudnik poinformował, że w przepisach jest napisane, że jeżeli skarga jest trudna, to komisja może przedłużyć termin jej rozpatrywania. Przedłużymy to do czasu, aż Prokurator sprawę wyjaśni.

Pani mecenas wyjaśniła, że mobbing nie podlega Prokuraturze. Mobbing to sprawa pracownicza i zajmuje się nią sąd pracy. Jeżeli pracownik oskarża pracodawcę o mobbing to idzie z tym do sądu pracy.

Pani mecenas poinformowała, iż jest w posiadaniu przykładowej uchwały podjętej przez Radę Miasta Sanoka. Po przeanalizowaniu tych komentarzy nie do końca zgodziłaby się z odrzuceniem tylko sugerowałaby, żeby skargę zwrócić. Pani mecenas posiłkowała się już tylko komentarzami do przepisów, bo wprost z przepisu nie będzie nam to wynikać i dwa czy trzy komentarze stały na stanowisku, że w momencie, kiedy dana sprawa należy do kompetencji organów wymiaru sprawiedliwości, a komisja czy rada na pewno nim nie są, to wtedy się zwraca. To jest ta forma rozpatrzenia. Ona jest uznana za bezzasadną i podlega zwrotowi po prostu, ale wtedy, to już zależy od komisji, czy będzie chciała rekomendować i sformułuje uchwałę tak, że uznaje, że skarga jest bezzasadna i podlega zwróceniu, ponieważ i w uzasadnieniu wszystko będzie wskazane, dlaczego, czy tylko tak jak tutaj, że uchwała się, że skargę się zwraca, nawet bez wskazania, że jest ona bezzasadna.

Przewodniczący Komisji poinformował, że komisja zajmuje się również drugą sprawą, mieszkańców Jarszewa. Pani mecenas wskazywała również, że skargę ta można potraktować jako wniosek.

Radny Piotr Rudnik zwrócił się z zapytaniem, czy Dyrektor może zatrudnić osobę bez wymaganego wykształcenia w charakterze opiekuna.

Pani mecenas wyjaśniła, że z tego, co pamięta z ustawy o pomocy społecznej nie ma żadnych szczególnych wymagań co do wykształcenia, jakie trzeba posiadać.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że komisja otrzymała niekompletne dokumenty. Czy taki wniosek ma uzasadnienie prawne.

Pani mecenas wyjaśniła, że odnosiła się już do tego w ten sposób, że pierwsza część nie dotyczyła sprawy, którą rozpatruje komisja. To nie jest skarga. My nie udostępnimy tego, bo tam są dane osobowe które podlegają ochronie.

O godzinie 14:10 posiedzenie komisji opuściła radca prawny, Agnieszka Seniuk.

O godzinie 14:11 na posiedzenie komisji poproszony został przedstawiciel mieszkańców Jarszewa, Pan

Przewodniczący Komisji przywitał zaproszonego gościa. Poinformował, że komisja rozpatruje skargę na temat stanu drogi powiatowej w Jarszewie. Pan Krawczyk jest przedstawicielem grupy wnoszącej skargę. Skarga została złożona. Do skargi dołączone zostały fotografie. Do skargi wyjaśnienia złożył dyrektor. Przed chwilą komisja rozmawiała z Dyrektorem na temat wyjaśnień i uzupełnienia do sprawy. Zapytał, czy Pan chciałby coś dodać w sprawie.

Pan poinformował, że w roku 2013 zwracał się do dziennika kamieńskiego o interwencję. Był mały reportaż i to, jak gdyby zaskutkowało takim natychmiastowym rezultatem, który się nie skończył do chwili obecnej. Etap był intensywny. Wyglądało to ładnie. Krawężniki zostały postawione. Wszystko jak trzeba i zrobiono to w 25% z kostki brukowej i na tym się skończyło.

Był ktoś przed Bożym Ciałem, pracownicy powiedzieli, że wysypali tam śmieci, żeby wyrównać. Raz, że te kamienie strzelają, lusterka wybijają, są szkody. Bezpiecznie nie jest.

Na pytanie, czy jest to wyremontowane Pan poinformował, że nie. Wyremontowane byłoby, gdyby skończyli tak, jak zaczęli. Kostka brukową w każdą stronę. Wyglądałoby to.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy Pan czy inni mieszkańcy miejscowości interweniowali u Dyrektora.

Pan poinformował, że zgłaszali temat telefonicznie. Nie mieszkańcy są od tego. Służby jadą samochodem i widzą co jest.

Radny Piotr Rudnik zapytał, kto robił ten remont w roku 2013, kto kładł ta kostkę.

Pan poinformował, że była taka grupa interwencyjna przy urzędzie miasta, grupa remontowa.

Wicestarosta Kamieński, Joanna Piwińska poinformowała, że generalnie droga ta służy mieszkańcom jako droga wewnętrzna, nie służy ona komunikacji z inną miejscowością.

Pan poinformował, że jest to droga wewnętrzna. Jest tam duży ruch, bo są tam dwa sklepy, trzy warsztaty samochodowe.

Wicestarosta Kamieński, Joanna Piwińska wyjaśniła, że chodzi przede wszystkim o kwalifikację. Poinformowała, iż rozważana jest opcja, żeby wydzielić tą działkę i przekazać drogę Gminie Kamień Pomorski. Nie jest to droga powiatowa, nie jest to główny przebieg drogi powiatowej. Jest to na działce drogi powiatowej.

Przewodniczący Komisji, Anatol Kołoszuk poinformował o swoim poglądzie, który jest taki, że mieszkańcy mają i słuszność, i prawo, żeby występować, domagać się uregulowania sprawy. Komisja rozpatruje to w drodze skargowej. Pismo zatytułowane jest jako „skarga” i skoro tak jest potraktowane, to takie postępowanie prowadzono. Wcześniej w samorządach tego nie było, zostało to wprowadzone od tej kadencji. Jeśli była skarga obywatela, w tym przypadku na dyrektora jednostki, to władna do jej rozpatrzenia jest Rada Powiatu. Komisja skarg, wniosków i petycji przygotowuje tylko materiały dla radnych. Pismo zostało zatytułowane jako skarga, ale z treści pisma wynika, że jest to wniosek mieszkańców, prośba, żeby zareagować, bo tak dalej być nie może.

Przewodniczący oznajmił, że Komisja musi przedstawić Radzie konieczność pilnego podjęcia działań. Działanie, o którym była mowa ma sens, bo jeśli można przekazać to gminie, to powinno się tak zrobić. Faktycznie kompetencją gminy powinny być wszystkie drogi dojazdowe. Do końca nie jest to poregulowane i czas najwyższy, by to zrobić. Pierwszy krok został podjęty. Teraz powinny być podjęte dalsze działania, pieniądze ujęte w budżecie, żeby coś z tym zrobić, albo jako Powiat, jeżeli nie przekaże, albo Powiat z gminą wspólnie, albo gmina sama. Nie chodzi o to, żeby odbić piłeczkę.

Wicestarosta kamieński, Joanna Piwińska poinformowała, że w XXI wieku każdy mieszkaniec powinien mieć drogę asfaltową pod swój dom, natomiast rzeczywistość jest zupełnie inna. Powiat ma na swoim utrzymaniu dużo dróg i często musi wybierać. Do tej pory mieszkańcy się nie zgłaszali, więc też nie było świadomości, że ta droga jest problemem. Jeśli ta skarga zostanie przekwalifikowana jako wniosek, który trafi do Zarządu, to na pewno będzie on rozpatrzony, ale Wicestarosta nie może zapewnić, że zostanie to zrobione w bardzo krótkim czasie, ponieważ mamy już zaplanowane inwestycje, które są w toku, bądź na które jest zrobiona dokumentacja. Na pewno mieszkańcy otrzymają odpowiedź, co dalej będzie się z tym działo, nie zostanie to zawieszone w próżni bez rozpatrzenia, natomiast nie może obiecać, że zostanie to zrobione w najbliższym czasie.

Przewodniczący Komisji, Anatol Kołoszuk poinformował, że zgadza się z tym, że zostanie to rozpatrzone jako wniosek o ujęcie tej drogi i jej zrobienie. Nie zgadza się z tym, że nie będzie to zrobione.

Wicestarosta Kamieński, Joanna Piwińska wyjaśniła, że nie powiedziała, że nie zostanie to zrobione, natomiast nie może obiecać, że zostanie to zrobione w krótkim czasie, ponieważ są już poczynione pewne plany. Wicestarosta poinformowała, że nie może się wypowiadać za cały Zarząd.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że bardzo dobrze, że to pismo wpłynęło i nie ma znaczenia czy jest to skarga czy wniosek. Skarga nie oznacza nic, poza tym, że jest początkiem czegoś. Jest początkiem załatwienia tematu, załatwienia sprawy. Było pytanie do Dyrektora czy ma jakiś pomysł, żeby temat ten załatwić. Pan

jako przedstawiciel mieszkańców na pewno również ma jakieś opinie, pomysły na rozwiązanie tego problemu i radny po tej dyskusji widzi sensowne rozwiązanie tego problemu. Problem jest i trzeba zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz, o której powiedział radny Piotr Rudnik. Wąskie są te drogi i mieszkańcy również stanowią przeszkodę dla ludzi, którzy chcą przejechać z Kamienia Pomorskiego do Jarzysławia, ponieważ przez stan tej drogi – dziurawej, z błotem, mieszkańcy, którzy mogliby przejechać tą dróżką, objechać wysepkę po tych dziurach i błocie, jadą na główny asfalt i dodatkowo robią tłok na tej drodze. Najbardziej sensowne rozwiązanie według radnego, to nie wyłączać tej drogi, potraktować środek tego terenu jako wysepkę i zrobić to wszystko jako drogę powiatową. Objazd z jednej, z drugiej strony. Z kostki brukowej zrobić nawierzchnię i sprawa jest prosta. Dyrektor nie wykazał się jakimś szczególnym pomysłem i jakąś pracą, bo temat był zgłaszany w roku 2013. Od tego czasu mogło być kilka razy zgłoszone do Komisji Komunikacji, żeby to zrobić, bo sprawa jest ważna.

Przewodniczący Komisji podziękował Panu _____ za przybycie. Poinformował, że Komisja będzie przedstawiała, wnioskowała do Rady, żeby ta sprawa została podjęta. Jakies wnioski z tego muszą być wyciągnięte i realizowane tak, czy inaczej. Komisja będzie rekomendować do Rady Powiatu, żeby ten problem został w jakiś sposób pozytywnie załatwiony.

Radny Piotr Rudnik poinformował, że są dwie opcje. Albo przejmuje to gmina, albo robimy to jako Powiat, ale radny słyszy komentarze, że to jest zły temat, ponieważ zawsze jest większość, mniejszość i jeżeli Pani Wicestarosta mówi, że mamy inne potrzeby, to raczej w perspektywie najbliższego czasu trzeba powiedzieć, że to nie będzie zrobione. Tak to wygląda.

Wicestarosta Kamieński, Joanna Piwińska poinformowała, że nie wie. Powiedziała tylko, że Powiat ma zaplanowane inwestycje, natomiast jeśli wniosek trafi do Zarządu, to przez Zarząd zostanie rozpatrzony. Zarząd zbada wówczas możliwości. Czasami jest tak, że plany się zmieniają – coś mniej kosztuje, coś kosztuje więcej. Jak pojawią się możliwości finansowe, to dlaczego nie.

O godzinie 11:40 Pan

opuścił posiedzenie komisji.

Przewodniczący Komisji poinformował, że ktoś się musi nad tematem pochylić. Na pewno jest to sprawa do rozwiązania przez Zarząd Dróg Powiatowych, przez Powiat. Radny nie wie, czy zostanie ta całość jako droga powiatowa, a Burmistrz wesprze te działania, czy przejmie to Burmistrz i będzie to realizował, ale sprawę trzeba rozwiązać. Powinno być to w jakiś sposób załatwione.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Jego propozycja jest taka, żeby sprawę Komisja zakwalifikowała jako wniosek do pilnego rozpatrzenia przez Zarząd Powiatu. Jeżeli Rada przyjmie ten wniosek do realizacji, to Zarząd przedstawi swoją propozycję i wówczas radni, Komisja Komunikacji mogą wnioskować, jak ten problem rozwiązać. Komisja przedstawi tylko, że jest to wniosek do pilnego rozpatrzenia, bo pilnie to trzeba rozpatrzyć. Jeżeli nawet działania nie będą jutro, to musi być przyjęta strategia, że będzie to za miesiąc, dwa, za rok. Jakies terminy muszą gdzieś później zapaść, ale to już później przy realizacji.

Radny Piotr Rudnik poinformował, że jeśli chodzi o tą drogę, to mamy skalę ważności. Jest szpital, katastrofalna droga i co jest ważniejsze. Czy droga, która jest w Jarszewie. Zdaniem radnego ważniejsza jest droga przy szpitalu. Radni byli w Krzepocinie, chodnik zrobiony, a droga jest, bo to robili teraz. Byli w Ciesławiu. Chodnik zrobiony. Będzie robiona droga. Nie ma takiego całościowego podejścia do sprawy. Nie ma strategii.

Radny Piotr Rudnik poinformował, że proponuje, żeby Zarząd Powiatu wystąpił do Burmistrza o przejęcie tej drogi.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja ma przedstawić wniosek do Rady, żeby Zarząd Powiatu podjął pilne działania w sprawie rozwiązania problemu drogi. Komisja nie jest władna do tego, żeby przedstawić propozycję rozwiązania problemu, bo nie jest to zadaniem komisji. Gdybyśmy byli na Komisji Komunikacji, to byśmy taką propozycję przedstawili taki wniosek, a my dzisiaj przedstawiamy, że Zarząd ma to rozwiązać. W tej chwili mamy przedstawić wniosek dla Rady, żeby wystąpiła do Zarządu o pilne rozwiązanie tego wniosku. Zarząd rozwiąże go według możliwości, których jest kilka, różnych.

Komisja stawia wniosek o pilne podjęcie przez Zarząd Powiatu rozwiązania sprawy naprawy/przebudowy drogi w Jarszewie.

Członkowie Komisji nie wnieśli uwag do propozycji Przewodniczącego Komisji.

Ad.3.

Wolne wnioski.

Nie wniesiono.

Ad.4.

Zakończenie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji skarg, wniosków i petycji, Anatol Kołoszuk o godzinie 14:57 zakończył posiedzenie Komisji.

Protokół przyjęty na posiedzeniu Nr..... w dniu.....

**Przewodniczący
Komisji skarg, wniosków i petycji**


Anatol Kołoszuk


Jerzy Adamiak


Jerzy Janawa


Piotr Rudnik


Marcin Stępień


Protokołowała:
Katarzyna Jamroziak