

Protokół Nr 10
z posiedzenia Komisji skarg, wniosków i petycji
Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 26 lipca 2021 roku

Proponowany porządek posiedzenia:

- 1. Otwarcie, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Przyjęcie protokołu Nr 7/2021.**
- 3. Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim.**
- 4. Zajęcie stanowiska w sprawie skargi na działalność Dyrektora Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Wisłęce.**
- 5. Wolne wnioski.**
- 6. Zakończenie posiedzenia.**

Ad.1.

Otwarcie, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji skarg, wniosków i petycji, Anatol Kołoszuk o godzinie 13:49 otworzył posiedzenie i stwierdził quorum.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W związku z brakiem wniosków do porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji poddał jego przyjęcie pod głosowanie.

Komisja w wyniku głosowania:

- 5 głosami „za”

przyjęła porządek posiedzenia w brzmieniu, jak poniżej:

- 1. Otwarcie, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Przyjęcie protokołu Nr 7/2021.**
- 3. Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim.**
- 4. Zajęcie stanowiska w sprawie skargi na działalność Dyrektora Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Wisłęce.**
- 5. Wolne wnioski.**
- 6. Zakończenie posiedzenia.**

Ad.2.

Przyjęcie protokołu Nr 7/2021.

W związku z brakiem uwag do projektu protokołu Przewodniczący Komisji poddał jego przyjęcie pod głosowanie.

Komisja w wyniku głosowania:

- 4 głosami „za”

- 1 głosem „wstrzymującym się”

przyjęła protokół Nr 7/2021.

Ad.3.

Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim.

Przewodniczący Komisji poinformował, że radni Powiatu Kamieńskiego (J.Adamiak, Z. Kulesza, J. Pawluś) złożyli skargę na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim dotyczącą Jego nadzoru nad realizacją inwestycji pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1033Z w miejscowości Kłodzino – budowa chodnika”. Dyrektor, pismem z dnia 22 czerwca 2021 roku, złożył wyjaśnienia do zarzutów podniesionych w skardze.

Radny Bogdan Czaplicki poinformował, iż chciałby prosić Członków Komisji o zastanowienie się i podjęcie decyzji o przeniesieniu rozpatrywania tej skargi, z tego względu, że na ostatniej sesji Rada Powiatu upoważniła Komisję Rewizyjną do przeprowadzenia kontroli robót wykonanych w miejscowości Kłodzino, ale też innych. Poinformował, iż nie rozumie, dlaczego radny Jerzy Adamiak skierował taki wniosek. Jest to dublowanie pracy, niepoważne podejście do radnych, do ich czasu i pracy. Dokumenty związane z budową chodników zostały do Członków Komisji Rewizyjnej rozesłane. Zaplanowane są wizytacje tych chodników. Radny jest po rozmowach z mieszkańcami i chciałby złożyć wniosek formalny, żeby po zakończeniu prac Komisji Rewizyjnej – Komisja Rewizyjna wraz z Komisją skarg, wniosków i petycji spotkała się i wypracowała wspólny wniosek, jedno wspólne stanowisko, żeby za każdym razem nie debatować o tym samym.

Przewodniczący Komisji, Anatol Kołoszuk poinformował, że Komisja Rewizyjna szerzej zajmie się tą sprawą i bardzo dobrze. Sprawa kontroli podjęta była na ostatniej sesji i będzie jakiś ogląd, pogląd, pewne sprawy proceduralne są. Trudno będzie dziś podjąć decyzję również bez skonsultowania i wysłuchania dyrektora. Pewne wątpliwości są, na które dyrektor powinien odpowiedzieć. Dyrektor ZDP w odpowiedzi na zaproszenie Przewodniczącego Komisji poinformował, że nie będzie go na dzisiejszym posiedzeniu, bo jest na urlopie. Będzie po 8 sierpnia. Przewodniczący nie przełożył posiedzenia z tego względu, że Komisja musi zakończyć sprawę skargi na działalność Dyrektora COPOW w Wiselce. Skargi nie można w nieskończoność przedłużać. Skarga jest już omówiona, zakończona, należy tylko podjąć decyzję. Przewodniczący Komisji zaproponował, żeby komisja wstępnie zapoznała się z tą skargą, z dokumentami. Radni wymienią między sobą uwagi. Komisja Rewizyjna będzie miała sygnały, na co zwrócić uwagę. Komisja zapozna się z materiałami, wymieni się uwagami, rozpocznie dziś rozpatrywać skargę.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że komisja oceni pracę, która została wykonana. Jest w stanie ocenić, czy coś zostało wykonane czy nie. Komisji nie jest do tego potrzebny Dyrektor.

Radny Piotr Rudnik zapytał, czy Przewodniczący nie mógł tego zgnać, żeby na posiedzeniu byli i radni, i dyrektor.

Przewodniczący Komisji poinformował, że po wyznaczeniu przez Niego terminu posiedzenia komisji – Dyrektor przedłożył informację, że w tym czasie będzie przebywał na urlopie. Nie pytał Przewodniczący czy termin Dyrektorowi pasuje.

Przewodniczący Komisji poinformował, że skarga dotyczy Kłodzina, źle wykonanej inwestycji w miejscowości. Zahacza jeszcze o Krzepocin. Pan Dyrektor również się do tego ustosunkował pisząc, że wszystko jest w porządku, bo zostało to naprawione. Radny nie wie, jak została wykonana inwestycja, bo nie było przeglądu, nie był na miejscu. Tą inwestycję należałoby obejrzeć i stwierdzić, czy jest to samo co w Krzepocinie, czy nie. Ktoś musiałby to stwierdzić.

Jeśli chodzi o Krzepocin to trudno powiedzieć, czy te zalecenia zostały wykonane, czy nie. Komisja dostała odpowiedź z Zarządu, że Dyrektor i Wykonawca został zobowiązany do zwrócenia tych 10 000zł za roboty niewykonane, bądź do ich wykonania. Dyrektor pisze, że wszystko zostało wykonane. Gdyby nawet zostały wykonane te sprawy przy chodniku, to nie zostały wykonane sprawy dotyczące zjazdów, a te rzeczoznawca policzył. Ekspertyza jest niepełna. Nie na wszystko rzeczoznawca odpowiedział. Odpowiedział, że obrzeża nie mają ławy i to wyliczył, a o krawężnikach, jak gdyby zapomniał. Nie powiedział nic.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Dyrektor napisał krótko, że wszystko pouzgadniał, natomiast Jego pismo, odpowiedź jest nie do przyjęcia. Przewodniczący odczytał treść odpowiedzi. Dyrektor w swoich wyjaśnieniach pisze, że rezygnacja z posadowienia obrzeży chodnikowych na ławie betonowej z oporem wynikała z konieczności wykonania nieprzewidzianego w dokumentacji odwodnienia. Co ma jedno do drugiego. No nic. Zmiany dotyczą również liczby i lokalizacji zjazdów, zastosowania podsypki cementowo – piaskowej oraz wykonana chodnika szerszego niż pierwotnie planowano. Zmiany te uznano za konieczne w czasie realizacji robót budowlanych. Miały one na celu zapewnienie funkcjonowania chodnika i zwiększenie komfortu jego użytkowania przez mieszkańców Kłodzina. Przewodniczący Komisji zapytał, czy tych prac nie można było przewidzieć. Kto zaprojektował chodnik, który dopiero po naniesionych zmianach miał być lepszy. Według kogo rezygnacja z ławy betonowej z oporem zapewnić miała lepszy komfort użytkowania. Nie wiadomo, po co to pisać. Poza tym, jeśli z tego zrezygnowano, to robota powinna być zrobiona, ale nie za te same pieniądze.

Radny Bogdan Czaplicki poinformował, że jeśli chodzi o chodnik w Krzepocinie, to był tam kilka razy jak były robione poprawki, naprawy. Rzeczywiście tego oporu tam nie ma. Chodnik został naprawiony, poszerzony. Mieszkańcy, pani sołtys nie mają większych zastrzeżeń. Trzeba by rzeczywiście się zastanowić, czy rozliczenie finansowe jest prawidłowe, bo inaczej jest, jeśli coś jest posadowione na betonie, a inaczej, jeśli jest posadowione na piasku. Bez dwóch zdań.

Radny odniósł się do inwestycji wykonanej w miejscowości Kłodzino. Poinformował, że jest po rozmowach z mieszkańcami. Był na tym chodniku. Chodnik jest podmywany przez wodę, a więc mowa o jakimkolwiek odwodnieniu jest chyba lekką przesadą. Nie został zrobiony zjazd do jednego z domów i mieszkańiec, żeby wjechać do swojego domu jedzie po kostce. Jest to nie do pomyślenia. Pani sołtys zgłaszała wielokrotnie zastrzeżenia do tego chodnika. Nie będzie cytował słów, które wypowiedziała na temat współpracy, bo były niecenzuralne. Jakość, wykonanie i coś, co radnego bardzo przeraża to to, że Pan Dyrektor robił projekt. Bierze metr, idzie, mierzy, patrzy, że tu wjazd, a tu wyjazd, tu trzeba zrobić odwodnienie, co jest wiadome, jeżeli jest ciek wodny. Dyrektor przesyła dokument, z którego wynika, że musiał wprowadzić pewne zmiany, które wynikały z tego czy tamtego. Pokazuje to, że te roboty są wykonane niezgodnie ze sztuką budowlaną. Radny naprawdę

potrafi zrozumieć, że na przykład nie robimy ławy betonowej, bo może się okazać, że jest niepotrzebna, że można to zrobić taniej, inaczej, efektywniej. Może nie ma takiej potrzeby, ale dlaczego w takiej sytuacji nie jest od razu robiony aneks do umowy. Zmieniamy koszt, zmieniamy fakturę. W dokumentach, które radni dostali jest notatka służbowa. Radny znalazł na razie dwie, z różnymi datami. Jest w niej mowa o tym, że następują pewne zmiany szerokości, zmiany utwardzenia i tutaj chociażby jest o posadowieniu obrzeży na ławie piaskowej. Radnego znowu zastanawia, dlaczego w takiej notatce służbowej występują tylko dwie osoby – przedstawiciel Wykonawcy i przedstawiciel Zamawiającego. Gdzie jest Zarząd, gdzie jest jakaś trzecia osoba. Dwie osoby przy takiej notatce służbowej to chyba trochę za mało, tym bardziej jeżeli zmienia się warunki umowy, warunki wykonywania pracy. Zdaniem radnego nie powinno to tak wyglądać. Zastanawia radnego również to, czy rzeczywiście te daty, które są podane, są datami takimi, jakie powinny być, czy ten dokument nie został dorobiony. Radny pamięta, kiedy pytali o to na komisji. Dyrektor nigdy o takim dokumencie nie mówił.

Przewodniczący Komisji poinformował, że spotkały się dwie osoby. Wykonawca i Dyrektor. Radny nie wie, jakie kompetencje ma Wykonawca, natomiast Dyrektor nie jest z branży budowlanej. Dyrektor może oczywiście występować, ale z osobą, która jest technicznie przygotowana. Wówczas można rozmawiać o pewnych rozwiązaniach technicznych, które spowodują, że chodnik będzie bardziej funkcjonalny. Tutaj schodzi się z ławy fundamentowej z oporem, betonowej, na ławę piaskową uzasadniając, że będzie to bardziej funkcjonalne.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że w umowie znajduje się zapis, że wszelkie zmiany postanowień niniejszej umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności. Musi być aneks do umowy. Ustawa o finansach publicznych mówi, że taki aneks musi podpisać również księgowy.

Przewodniczący Komisji poinformował, że w tej samej cenie zrobiony został mniejszy zakres.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że Komisja skarg i wniosków ma materiał, żeby analizować i wspomóc pracę Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż Jego zdaniem skarga jest zasadna, a szczegóły powinna zbadać Komisja Rewizyjna, bo i tak będzie to badać.

Radny Piotr Rudnik poinformował, że Dyrektor zrobił zgłoszenie. Ostatnim razem zgłoszenie było u Starosty Gryfickiego, dziś w Urzędzie Wojewódzkim, u Pani Elżbiety Piaseckiej. Jeżeli zostało wprowadzonych tyle zmian, to czy nie trzeba było powiadomić, że w zgłoszeniu są takie duże zmiany.

Przewodniczący Komisji poinformował, że zrobione powinno być to, co było w zgłoszeniu. Powinno być wykonane zgodnie ze zgłoszeniem.

Radny Piotr Rudnik poinformował, że źle się dzieje, bo źle się dzieje, skarga jest zasadna, ale co z tego. Ostatnia skarga była zasadna i co z tego wyszło. Jakie efekty z tego były.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że efekty były takie, że dokonano naprawy.

Radny Piotr Rudnik poinformował, że pyta o konsekwencje zasadnej skargi dla Dyrektora ZDP-u. Czy dostał nagane, upomnienie ustne, wpis do akt.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Rada Powiatu podjęła uchwałę uznając, że skarga na Dyrektora była zasadna. Dalej sprawą zajmował się Zarząd Powiatu. To jest sprawa Zarządu, a nie komisji. To, co należało do kompetencji komisji zostało zrobione.

Radny Bogdan Czaplicki poinformował, że radni dostali dokumenty na sesję i odpowiedź Zarządu, że nie można pociągnąć Pana Dyrektora do odpowiedzialności ze względu na upływ czasu. Można ukarać pracownika, jeżeli minęło 14 dni od popełnienia przewinienia. Jest to określone przez kodeks pracy.

Radny Piotr Rudnik poinformował, że było napisane, że Dyrektor ma ponieść jakieś koszty. Zapytał czy jest to kara, czy nie.

Przewodniczący Komisji poinformował, że faktycznie jest mowa o 14 dniach, ale od powzięcia informacji, a ta informacja była pewna po sesji. Była informacja, że jest źle. Zdaniem radnego 14 dni po sesji można było coś zrobić, ale radny nie wie, nie chce z tym dyskutować.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że Komisja skarg wystosuje wniosek czy skarga jest zasadna czy niezasadna. Chodzi o to, żeby nakreślić problem w całej rozciągłości, bo ta firma SEBOL robiła inwestycję w Ciesławiu, w Krzepocinie. Robiła również w Lubinie. Radny skserował sobie dokumenty, opis techniczny inwestycji. Radny pojechał na tą inwestycję i widać, że jest inaczej robiona, ale też nie jest wykonana zgodnie z dokumentacją. Szczegółów radny nie będzie mówił, bo pewnie będzie musiała badać to Komisja Rewizyjna. Będzie też przegląd gwarancyjny, bo inwestycja wykonana została w 2018 roku. Wniosek Komisji skarg i wniosków powinien dotyczyć wydatków na ekspertyzy. Wydane zostały środki na dwie ekspertyzy. Jedna mówi co innego, druga mówi co innego.

Przewodniczący Komisji poinformował, że kwestię finansów zbada zapewne Komisja Rewizyjna. Czy były one mniejsze czy większe i jak to zostało rozwiązane. To już jest sprawa dla Komisji Rewizyjnej. Komisja ma tylko ocenić, czy skarga jest słuszna czy niesłuszna. Zdaniem Przewodniczącego skarga jest zasadna.

Radny Jerzy Janawa poinformował, że trochę brakuje informacji. Dyrektor ZDP w swojej odpowiedzi pisze, że rezygnacja z posadowienia obrzeży chodnikowych na ławie betonowej z oporem wynikała z konieczności wykonywania nieprzewidzianego w dokumentacji odwodnienia itd. Radny zapytał, czy są na to dokumenty. Jakiś protokół, że zmienili to w ten sposób.

Przewodniczący Komisji poinformował, że nie ma. Niczego takiego nie dostarczono.

Radny Bogdan Czaplicki poinformował, że jest notatka.

Radny Jerzy Janawa poinformował, że nie siedzi w spawach budowlanych, ale czy można to zmieniać w ten sposób.

Przewodniczący Komisji poinformował, że nie. To jest żadna podstawa, dlatego uważa, że skarga jest zasadna. Dwaj Panowie się spotkali i ustalili, że będzie mniej zrobione niż powinno być, uzasadniając, że robią tak, żeby było lepiej.

Radny Jerzy Janawa wyjaśnił, że rozumie, że można rozszerzyć zakres robót, ale wówczas powinno się zrobić aneks do umowy.

Przewodniczący Komisji poinformował, że tak. Powinien być aneks do umowy, który zazwyczaj robi się to wtedy, kiedy zwiększa się zakres robót koniecznych. To też nie jest tak, że można sobie dołożyć, bo chcemy więcej zrobić. Tego też nie można zrobić, bo to był przetarg, więc dlaczego sobie później zwiększyli. Robi się tak tylko w wyjątkowych przypadkach, kiedy niektórych sytuacji nie można było od razu przewidzieć.

Radny Bogdan Czaplicki odniósł się do zapisów z notatki służbowej, z której wynika, że doszło do przełożenia kostki brukowej przy przystanku autobusowym, nastąpiła zmiana w posadowieniu obrzeży na ławie piaskowej, wykonano dwa wpusty podchodnikowe w celu odprowadzenia wód z nawierzchni jezdni. Na końcu Pan Dyrektor pisze, że wprowadzone zmiany nie powodują zmiany w wynagrodzeniu.

Przewodniczący Komisji poinformował, że § 1 umowy określa parametry techniczne chodnika. Wskazane jest, że mają być krawężniki wystające 15x30 na ławie betonowej z oporem. Krawężniki jezdni i krawężniki najazdowe na ławie z oporem. Obrzeża na ławie betonowej z oporem. Są na ławie piaskowej.

Radny Bogdan Czaplicki poinformował, że jest to w notatce służbowej, po zmianie. Rzekomo po rozmowach z sołtysem, z mieszkańcami.

Przewodniczący Komisji po zakończonej dyskusji poddał pod głosowanie uznanie skargi za zasadną.

Komisja w wyniku głosowania:

- 5 głosami „za”

uznała skargę wniesioną przez radnych Powiatu Kamieńskiego (J.Adamiak, Z. Kulesza, J. Pawluś) na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim za zasadną.

Radny Jerzy Adamiak zapytał, czy może zgłosić wniosek Komisji skarg przy okazji tego głosowania, aby Komisja Rewizyjna poszerzyła swoją kontrolę o inwestycję firmy SEBOL w Lubinie.

Przewodniczący Komisji poinformował, że jeśli Komisja Rewizyjna uzna, że należałoby sprawdzić również inwestycję wykonaną w miejscowości Lubin to wówczas może wystąpić do Rady o rozszerzenie zakresu kontroli. Rada na pewno wyrazi zgodę.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że ma jeszcze jeden wniosek. Chciałby, aby Komisja wystąpiła do Pani mecenas, żeby wypowiedziała się w kwestii dwóch ekspertyz. Jedna mówi, że coś zostało wykonane, a druga, że nie. Czy istnieje podejrzenie, że potwierdzono nieprawdę. Sprawa jest ważna. Pan Drzymała wziął 1700 zł i pisze, że coś jest, podczas gdy tego nie ma.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż uważa, że jak Komisja Rewizyjna będzie badać inwestycje wykonane przez firmę SEBOL i Komisja stwierdzi, czy firma SEBOL ma oddać jakieś pieniądze, czy nie ma oddawać.

Radny Jerzy Adamiak zapytał, czy Pan Edward Drzymała ma oddać te pieniądze. Potwierdził nieprawdę i powinien te pieniądze oddać. Tym wnioskiem radny chciał odciążyć pracę Komisji Rewizyjnej. Radny powtórzył wniosek, ażeby sprawdzić czy Pan Drzymała swoją oceną stanu technicznego potwierdził w dokumentach urzędowych nieprawdę.

Przewodniczący Komisji poprosił, żeby skierować do Pani mecenas zapytanie radnego.

Ad.4.

Zajęcie stanowiska w sprawie skargi na działalność Dyrektora Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Wisławie.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Jego opinia po wszystkich dyskusjach była taka, żeby skargę zwrócić wnioskodawcy. Po dyskusji i konsultacjach z Panią mecenas wynikało, że sprawą mobbingu zajmuje się sąd pracy. Obydwie strony złożyły zawiadomienie do Prokuratury. Prokuratura to bada. Przewodniczący nie wie, jak długo, jakie tam będą postanowienia, wszyscy czekają. Skarżąca również czeka na dalsze rozstrzygnięcia. Zastanawia się, czy pójść z tym do sądu pracy. Będzie to wynikało z różnych rzeczy. Są to trudne sprawy, sprawy osobowe, mobbing i tylko sąd ma takie możliwości, żeby to rozstrzygnąć. Komisja nie może powiedzieć, że albo ten jest winny, albo ten mając stosunkowo wąski materiał. Zawsze na czyjaś niekorzyść Komisja może coś powiedzieć, może kogoś skrzywdzić.

Radny Jerzy Janawa poinformował, że była i Skarżąca i Pani Dyrektor. Pani Skarżąca mówiła, że tak było. Pani Dyrektor, że absolutnie nie. Jest tu słowo przeciwko słowu.

Radny Bogdan Czaplicki poinformował, że każda forma mobbingu jest zła. Radny zajmuje się tym tematem w swojej pracy zawodowej, bo jest w Radzie Pracowniczej, jak również w Europejskiej Radzie Pracowniczej. Spraw jest naprawdę bardzo dużo i te sprawy są bardzo trudne, bardzo zawiłe i bardzo łatwo jest kogoś skrzywdzić, pomówić o coś, co nigdy nie miało miejsca. Udało się radnemu porozmawiać z Panią

którą zna, mieszka w Jego sołectwie. Pani jest koordynatorem w Lubinie. Na pewno nie powinno być zgody na żadną formę mobbingu, zastraszania, wymuszania czy jakiegokolwiek innego niewłaściwego postępowania. Radny musi przychylić się do zdania kolegów radnych, którzy mówią, że tą sprawą powinien zająć się Sąd, bo tak rzeczywiście ma to miejsce. Gdy radni przeczytają skargę tej Pani, to ona nie zwraca się do nas o rozwiązanie problemu, nie mówi, że chce zostać w tej pracy, nie mówi, że bardzo jej na tym zależy, żeby być. Ona przedstawia fakty i według oceny radnego jest tam

konflikt personalny pomiędzy dwoma osobami. Z praktyki radny wie, że żeby taki wniosek był rozpatrzony, to trzeba mieć dowody. Radny zapytał, czy Skarżąca, która była obecna na posiedzeniu komisji informowała, czy ktoś może potwierdzić, że tak było. Skrzywdzić kogoś mówiąc, że stosuje mobbing jest łatwo, przypiąć komuś łatkę, powiedzieć, że ktoś postępuje niewłaściwie. Nie można tego stwierdzić na podstawie opinii jednej osoby, która zdaniem radnego ma konflikt z osobami i z tego, co radny zauważył, jeśli wnikliwie przeczytał dokumenty, a myśli, że tak, to te osoby już nie pracują. Radny zgłosił wniosek, ażeby skargę tą oddalić i uznać ją za bezzasadną bez rozpatrywania.

Radny Piotr Rudnik poinformował, że sprawa jest bardzo poważna. To nie takie proste, żeby powiedzieć, że skarga jest bezzasadna. Zdanie radnego jest takie, że sprawa jest delikatna i mamy możliwości, kruczki prawne, żeby poczekać na wyroki sądu. Poczekamy na wyroki sądu, na wyniki pracy Prokuratury w Świnoujściu i dopiero wtedy Komisja podejmie decyzję. Takie jest zdanie radnego.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że ta sprawa personalna pokazuje sytuację w domu dziecka. Przy okazji tej sprawy warto wyjaśnić i mieć obraz, jak to funkcjonuje, jakie tam są nieprawidłowości, bo jakieś były. Żeby szerzej poznać sprawę. Jest też odpowiedź Pani Dyrektor na tą skargę do Zarządu Powiatu. Radny uważa, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby Panią, która składała skargę wezwać jeszcze raz na komisję.

Radny Jerzy Janawa poinformował, że komisja ma w zasadzie trzy możliwości. Albo uznać skargę za zasadną, albo za niezasadną, albo zwrócić, bo ona w ogóle do komisji trafić nie powinna. Czy po kolejnym przesłuchaniu skarżącej komisja uzna, że skarga jest zasadna.

Przewodniczący Komisji poinformował, że radni wiedzą, że tam się coś złego dzieje. Skargę rozpatrywał również Starosta jako pracodawca powołując tam komisję (dyr. PCPR i pracownik Starostwa). Z tego, co radnym wiadomo komisja również nie podjęła żadnych kluczowych decyzji. Zostawiła dalszy bieg tej skargi, żeby wyjaśniał to sąd pracy, jeśli ktoś to przekaże i Prokuratura. Zarząd o tym wie i jakieś wnioski powinien wyciągać, powinien pytać, co dalej się dzieje, monitorować to. Radni mają prawo i za jakiś czas powinni zapytać Zarząd, jak wygląda sprawa domu dziecka. Co się poprawiło, czy te stosunki się polepszyły czy pogorszyły. Samo uznanie skargi za zasadną czy niezasadną praktycznie nic nam nie da. Sąd pracy rozstrzygając te kwestie czasami potrzebuje kilku rozpraw.

Radny Bogdan Czaplicki poinformował, że raz w miesiącu jest w jednym i w drugim domu dziecka. Nie widzi zmiany atmosfery, apatii u tych dzieci. Nie jest specjalistą, ale uważa, że mamy bardzo dobre domy dziecka.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zwrócenie skargi wnioskodawcy bez rozpatrzenia.

Komisja w wyniku głosowania:

- 3 głosami „za”
- 2 głosami „przeciw”

podjęła decyzję o zwrócenie skargi bez rozpatrywania.

Ad.5.

Wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji poinformował, że na adresy e-mail radnych rozesłany został projekt uchwały w sprawie wniosku mieszkańców m. Jarszewo.

Komisja w wyniku głosowania:

- 5 głosami „za”

przyjęła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w brzmieniu, jak załącznik nr 2 do protokołu.

Radny Piotr Rudnik zgłosił wniosek, żeby Komisja skarg, wniosków i petycji wystąpiła do Rady Powiatu o nagrywanie wszystkich posiedzeń komisji.

Przewodniczący Komisji poinformował, że ta sprawa była już na sesji procedowana. Było w tej sprawie głosowanie i Rada nie przychyliła się do wniosku.

Radny Bogdan Czaplicki poinformował, że w miesiącu wrześniu prawnik z pracowni samorządowej chciałby przyjechać do Komisji skarg, wniosków i petycji. Wyniknęło to po ostatnim głosowaniu dotyczącym jawności i nagrywania. Chciałby się z radnymi spotkać na szkoleniu i wytłumaczyć radnym, czy nagrywanie obrad jest zgodne z prawem czy nie. Takie zaproszenie zostało już wysłane do Przewodniczącego. Radny poprosił, żeby radni znaleźli we wrześniu godzinę albo półtorej na takie spotkanie z prawnikiem, posłuchanie, zadanie pytań, bo rzeczywiście wątpliwości jest dużo i radny to rozumie. Być może po takim spotkaniu radni będą mieli inne spojrzenie w kwestii jawności, transparentności, obywatelskiego podejścia do wykonywania mandatu.

Radny Bogdan Czaplicki poprosił radnego Piotra Rudnika, żeby wrócić do Jego wniosku we wrześniu.

Radny Piotr Rudnik wyraził zgodę.

Radny Jerzy Adamiak poinformował, że umowa na Kłodzino sporządzona jest 23 sierpnia 2018 roku i pewnie okres gwarancyjny z tą datą wygasa.

Przewodniczący Komisji poinformował, że ten okres upływa nie z datą podpisania umowy a oddania inwestycji.

Radny Piotr Rudnik poinformował, że w październiku kończy się okres gwarancji dla inwestycji wykonanej w m. Kłodzino. Radny postawił wniosek o powołanie Komisji złożonej z osoby nadzorującej pracę Dyrektora ZDP, przedstawiciela gminy Golczewo, sołtysa, Dyrektora ZDP i Wykonawcy.

Ad.6.

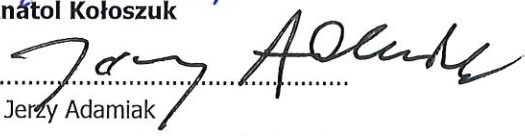
Zakończenie posiedzenia.


Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji skarg, wniosków i petycji, Anatol Kołoszuk o godzinie 15:30 zakończył posiedzenie Komisji.

Protokół przyjęty na posiedzeniu Nr. M/2022 w dniu 25. 01. 2022.

Przewodniczący
Komisji skarg, wniosków i petycji


Anatol Kołoszuk


Jerzy Adamiak


Jerzy Janawa


Piotr Rudnik


Marcin Stępień


Protokołowała:
Katarzyna Jamrozak